



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2018. február 1., csütörtök

Tartalomjegyzék

3/2018. (II. 1.) Korm. rendelet	A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében megvalósuló iskolafejlesztésekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról	254
6/2018. (II. 1.) EMMI rendelet	A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet módosításáról	256
1/2018. (II. 1.) FM rendelet	A szülői öltetvények szerkezetátalakításához és átállításához a 2017/2018–2019/2020 borpiaci években igényelhető támogatásról	263
2/2018. (II. 1.) FM rendelet	A szakmaközi szervezetek elismerésének és ellenőrzésének részletes szabályairól	277
Köf.5033/2017/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	281
1007/2018. (II. 1.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében megvalósuló fejlesztések támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításokról	289
1008/2018. (II. 1.) Korm. határozat	A Nyíregyházi Stadion beruházáshoz és a Nemzeti Stadionfejlesztési Program megvalósításához kapcsolódó intézkedésekről	291
1009/2018. (II. 1.) Korm. határozat	A Szegedi Tudományegyetem egyes infrastrukturális fejlesztéseinek támogatásáról	291
1010/2017. (II. 1.) Korm. határozat	A 2014–2020. évek közötti határ menti közúti infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításáról	292
1011/2018. (II. 1.) Korm. határozat	A digitális oktatás tartalomfejlesztésért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól	295
1012/2018. (II. 1.) Korm. határozat	Az első világháborús megemlékezések koordinálásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól	295
6/2018. (II. 1.) ME határozat	A szomszédos államokkal kötött nemzetközi szerződések alapján működő kisebbségi vegyes bizottságok tagjainak felmentéséről	296

III. Kormányrendeletek

A Kormány 3/2018. (II. 1.) Korm. rendelete a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében megvalósuló iskolafejlesztésekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. § a) pontja tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában és 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. § b) és c) pontja tekintetében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. § tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva
a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott, a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében megvalósuló, az 1. mellékletben felsorolt és megjelölt földrészleteken, illetve ezen földrészletekből telekalakítási eljárások befejezését követően kialakított földrészleteken megvalósuló beruházásokkal (a továbbiakban: Beruházások) összefüggő, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.
- 2. §** A Beruházásokkal összefüggésben
- a) építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt nem kell beszerezni,
 - b) településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, és
 - c) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 3. §** A Beruházások járulékos közbeszerzési szolgáltatója, beruházáslebonyolítója és építési műszaki ellenőre kizárólagos joggal a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársaság.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 5. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 3/2018. (II. 1.) Korm. rendelethez

A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében megvalósuló iskolafejlesztések

	A	B
1.	A beruházás megnevezése	A beruházás azonosító adatai
2.	iskolafejlesztés	Biatorbágy közigazgatási területén fekvő, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 helyrajzi számú ingatlanok
3.	iskolafejlesztés	Göd közigazgatási területén fekvő, 025/5, 025/7 és 025/8 helyrajzi számú ingatlanok
4.	iskolafejlesztés	Maglód közigazgatási területén fekvő, 4392 és 4393 helyrajzi számú ingatlanok
5.	iskolafejlesztés	Szigetszentmiklós közigazgatási területén fekvő, 13291/5, 13292 és 13293 helyrajzi számú ingatlanok
6.	iskolafejlesztés	Üröm közigazgatási területén fekvő, 545 helyrajzi számú ingatlan
7.	iskolafejlesztés	Felcsút közigazgatási területén fekvő, 329/2 helyrajzi számú ingatlan
8.	iskolafejlesztés	Budapest III. kerület közigazgatási területén fekvő, 62321/81 helyrajzi számú ingatlan

2. melléklet a 3/2018. (II. 1.) Korm. rendelethez

A Beruházásokkal összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvántartott közigazgatási hatósági ügyek

1. környezetvédelmi hatósági eljárások,
2. természetvédelmi hatósági eljárások,
3. általános építésügyi hatósági eljárások,
4. területrendezési hatósági eljárások,
5. örökségvédelmi hatósági eljárások,
6. vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások,
7. tűzvédelmi hatósági eljárások,
8. katasztrófavédelmi hatósági eljárások,
9. útügyi hatósági eljárások,
10. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
11. műszaki biztonsági engedélyezési eljárások,
12. hírközlési hatósági eljárások,
13. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
14. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
15. földmérési hatósági eljárások,
16. termőfölddel összefüggő engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
17. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
18. erdővédelmi hatósági eljárások,
19. közegészségügyi hatósági eljárások,
20. azok az 1–19. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházások megvalósításához és használatbavételéhez szükségesek,
21. az 1–20. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 6/2018. (II. 1.) EMMI rendelete a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet módosításáról

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (3) bekezdés a) pontjában és (4) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 19. §-sal egészül ki:
- „19. § (1) A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet módosításáról szóló 6/2018. (II. 1.) EMMI rendelettel (a továbbiakban: Módr8.) megállapított 10. számú mellékletben foglaltakat – a (2) bekezdés szerinti eset kivételével – a 2018. március 1-jét követően kiállított vényekkel rendelt eszközökre kell alkalmazni. A Módr8. hatálybalépését megelőző napon hatályos 10. számú mellékletben foglaltakat 2018. február 28-ig kell alkalmazni.
- (2) A 10. számú melléklet 354/a sora szerinti eszközt a 2018. március 1. előtt kiállított vény 2018. február 28-át követő kiváltása során az R. 10. számú mellékletének 2018. február 5-én hatályos szabályai szerint kell kiadni.”
- 2. §** (1) Az R. 10. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) Az R. 25. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet 2018. február 5-én lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 6/2018. (II. 1.) EMMI rendelethez

1. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 107/a–107/d sorral egészül ki:

[1]	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximálisan rendelhető mennyiség	Mennyiség-egység]
„107/a	02 21	SPECIÁLIS SZÍVÓ-ÖBLÍTŐ HATÁSÚ HIDROAKTÍV KÖTSZEREK ANTISZEPTIKUMMAL		Sebkezelési fázis: Exudációs fázisban. Sebtípus: közepesen vagy erősen váladékozó, fertőzött, felületes vagy üreges sebre. Egyéb feltétel: másodlagos kötszer nélkül, kötésrögzítővel. Kötésrögzítő lehet: filmkötszer vagy ragtapasz vagy kötésrögzítő. Időbeli korlátozás (azonos sebre): 2 hónap							
107/b	02 21 03	Speciális szívó-öblítő hatású hidroaktív kötszerek antiszeptikummal									
107/c	02 21 03 03	Speciális szívó-öblítő hatású hidroaktív kötszerek antiszeptikummal									
107/d	02 21 03 03 03	Speciális szívó-öblítő hatású hidroaktív kötszerek antiszeptikummal 10x10 cm-ig	normatív					80%	1	10	db”

2. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 199/a sorral egészül ki:

[1	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximálisan rendelhető mennyiség	Mennyiség-egység]
„199/a	04 03 12 03 03	CPAP készülékek	emelt	Gyermekeknél súlyos fokú alvási apnoe esetén, amennyiben az AHI>10, a diagnosztika során a légút teljes összeesése tapasztalható, és az anatómiai obstrukció sebészeti úton nem távolítható el.	1. Adott eszköz csak legalább 5 órán át végzett, az adekvát terápia meghatározására alkalmas éjszakai polyszomnográfia és 2 hónapos próbakezelési időszak után rendelhető társadalombiztosítási támogatással. A rendelés feltétele a próbakezelési időszak alatt legalább napi 4 órát meghaladó, a készülék ellenőrzési rendszere által dokumentált átlagos készülék használati idő. 2. Közgyógyellátás jogcímen nem rendelhető.	az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló miniszteri rendelet alapján polyszomnográfias vizsgálat elszámolására jogosult intézet gyermek intenzív osztályos háttérrel	gyermek-tüdőgyógyászat, gyermek-neurológia, gyermek fül-orr-gégészet	98%	60	1	db”

3. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 200/a sorral egészül ki:

[1	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximálisan rendelhető mennyiség	Meny- nyiség- egység]
„200/a	04 03 12 03 06	BiPAP készülékek	emelt	Alvászűgő légzészavar esetén, amennyiben a gázcsera CPAP titrálás során 10 vízcentiméter nyomáson sem stabilizálható	1. Adott eszköz csak legalább 5 órán át végzett, az adekvát terápia meghatározására alkalmas éjszakai poliszomnográfia és 2 hónapos próbakezelési időszak után rendelhető társadalombiztosítási támogatással. A rendelés feltétele a próbakezelési időszak alatt legalább napi 4 órát meghaladó, a készülék ellenőrzési rendszere által dokumentált átlagos készülék használati idő. 2. Közgyógyellátás jogcímen nem rendelhető.	az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló miniszteri rendelet alapján poliszomnográfás vizsgálat elszámolására jogosult intézet gyermek intenzív osztályos háttérrel	gyermek- tüdőgyógyászat, gyermek- neuroológia	98%	60	1	db”

4. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 354/a sorral egészül ki:

[1]	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximumálisan rendelhető mennyiség	Mennyiség-egység]
„354/a	04 24 12 03 06	Beszélő funkcióval rendelkező vércukorszintmérők	normatív	az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmény igénybevétele szempontjából súlyos fogyatékosoknak minősülő betegségekről szóló kormányrendelet szerinti látási fogyatékosok részére	Az eszköz rendelkezzen magyarul beszélő funkcióval.			50%	72	1	db”

5. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat 358. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[1]	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximumálisan rendelhető mennyiség	Mennyiség-egység]
„358	04 24 12 06 03	Tesztcsikok támogatott vércukorszintmérőkhöz	kiemelt	1. Inszulinkezelésre szoruló diabetes mellitus, amennyiben – napi négyszeri vagy annál többszöri inzulinadás szükséges vagy – a beteg 6 évnél fiatalabb. 2. Gesztációs diabetes	Gesztációs diabetes esetén legfeljebb egy kihordási időre elegendő mennyiség rendelhető.		belgyógyászat, csecsemő- és gyermekgyógyászat, endokrinológia, valamint szakorvos javaslatára a beteg háziorvosa is. Az inzulinkezelésre vonatkozó szakorvosi javaslat maximális érvényességi időtartama: 12 hónap	80%	3	9	doboz”

6. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat 361. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[1]	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximumánként rendelhető mennyiség	Mennyiség-egység]
„361	04 24 12 06 03	Tesztcsíkok nem támogatott vércukorszintmérőkhöz	kiemelt	1. Inszulinkezelésre szoruló diabetes mellitus, amennyiben – napi négyzseri vagy annál többszöri inzulinadás szükséges vagy – a beteg 6 évnél fiatalabb. 2. Gesztációs diabetes	Gesztációs diabetes esetén legfeljebb egy kihordási időre elegendő mennyiség rendelhető.		belgyógyászat, csecsemő- és gyermekgyógyászat, endokrinológia, valamint szakorvos javaslatára a beteg háziorvosa is. Az inzulinkezelésre vonatkozó szakorvosi javaslat maximális érvényességi időtartama: 12 hónap	80%	3	9	doboz”

7. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 443/a sossal egészül ki:

[1]	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximumánként rendelhető mennyiség	Mennyiség-egység]
„443/a	06 12 06 06 09	Karbonszálas peroneus ortézisek	normatív	Peroneus-bénulás a lábszár szintjében vagy centrális eredettel	3. aktivitási szint: a beteg korlátlan eszközhasználatra képes	mozgásszervi rehabilitációs szakambulancia vagy osztály	fizikális medicina és rehabilitációs orvoslás, rehabilitációs medicina, orvosi rehabilitáció (csecsemő- és gyermekgyógyászat)	90%	24	1	db”

8. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat 702. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[1	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maxi- málisan rendelhető mennyiség	Meny- nyiség- egység]
„702	06 30 03	Parókák		Alopecia totalis, alopecia areata, hajas fejbőr skalpolásos leszakadása			bőrgyógyászat, klinikai onkológia, sugárterápia, hematológia, sebészet, traumatológia, ortopédia- traumatológia"				

9. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat F:2, G:108, G:208, G:222, G:233, G:244, G:253, G:264, G:272, G:276, G:280, G:283, G:287, G:291, G:316, G:363, G:373, G:387, G:392, G:394, G:398, G:407, G:418, G:424, G:428, G:431, G:434, G:440, G:444, G:450, G:458, G:459, G:460, G:461, G:463, G:465, G:473, G:475, G:476, G:478, G:479, G:480, G:481, G:482, G:483, G:486, G:487, G:489, G:490, G:491, G:492, G:496, G:500, G:501, G:503, G:515, G:518/a, G:548, G:557, G:562, G:568, G:571, G:574, G:577, G:580, G:586, G:595, G:610, G:615, G:622, G:632, G:635, G:638, G:642, G:648, G:652, G:658, G:661, G:669, G:672, G:674, G:679, G:681, G:683, G:687, G:688, G:690, G:691, G:806, G:807, G:809, G:809/a, G:810, G:811, G:812, G:813, G:814, G:815, G:817, G:818, G:821, G:822, G:823, G:824, G:825, G:826, G:827, G:828, G:829, G:830, G:831, G:832, G:833, G:834, G:835, G:836, G:837, G:838, G:839, G:840, G:841, G:842, G:843, G:844, G:854, G:855, G:856, G:856/a, G:856/b, G:857, G:886, G:936, G:961, G:973, G:996, G:998, G:1001, G:1019, G:1030, G:1040, G:1041, G:1042, G:1043, G:1045, G:1048, G:1051, G:1056, G:1064, G:1069, G:1073, G:1081, G:1085, G:1088, G:1090, G:1107, G:1108, G:1109, G:1110, G:1114, G:1115, G:1117 és G:1118 mezőjében a „fizikális medicina és rehabilitációs orvoslás” szövegrész helyébe a „fizikális medicina és rehabilitációs orvoslás, rehabilitációs medicina” szöveg lép.

10. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat G:320 mezőjében az „orvosi rehabilitáció” szövegrész helyébe az „orvosi rehabilitáció, rehabilitációs medicina” szöveg lép.

2. melléklet a 6/2018. (II. 1.) EMMI rendelethez

Az R. 25. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 4. sorral egészül ki:

	(A)
1.	<i>Eszköz megnevezése)</i>
„4.	elektromos tornáztató berendezés”

A földművelésügyi miniszter 1/2018. (II. 1.) FM rendelete a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához a 2017/2018–2019/2020 borpiaci években igényelhető támogatásról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § (1) E rendelet alkalmazásában:

- a) *egyéni terv*: a szőlőültetvények szerkezetátalakítási és átállítási támogatás igénybeviteléhez a kérelmező által egy vagy két borpiaci évben megvalósítandó tevékenységek összesítése;
- b) *ellenőrzésen mért területnagyság*: az ültetvény szőlőtőkével beültetett területének fél sortávolsággal minden irányban megnövelt területe;
- c) *fajtaváltás*: az adott ültetvényben a tevékenységet megelőzően termesztett szőlőfajta érvényes engedéllyel történő cseréje, ideértve az átoltást is, a szerkezetátalakítási tervben meghatározott más fajtának vagy a korábbi szőlőfajta vírusesztelt klónjának vagy klónkeverékének telepítésével;
- d) *földrajzi árujelző*: oltalom alatt álló eredetmegjelölés vagy földrajzi jelzés;
- e) *gazdálkodó szervezet*: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;
- f) *kiemelt turisztikai fejlesztési térség*: a turisztikai térségek és a kiemelt turisztikai fejlesztési térségek meghatározásáról szóló 429/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott terület;
- g) *művelésmód*: a tőkeformát, a sor- és tőtávolságot, a termelési szint magasságát és a lombfal magasságát meghatározó tevékenység;
- h) *összefüggő terület*: a kérelemben megjelölt, a kérelmező használatában lévő, akár több helyrajzi számon nyilvántartott terület, amelyet a tevékenységgel nem érintett terület – kivéve út, csatorna, árok – vagy más gazdálkodó használatában álló terület nem szakít meg;
- i) *szakszerűen művelt ültetvény*: olyan ültetvény, amelyben a művelésmódnak megfelelő metszést, a vegetációs időszaknak megfelelő növényápolási, növényvédelmi és gyomszabályozási munkákat elvégezték;
- j) *szerkezetátalakítási terv*: a szőlőültetvények szerkezetátalakításának és átállításának támogatásához kapcsolódó terv, amely előírja azokat a követelményeket, amelyek betartásával jobb minőségű termés biztosítható;
- k) *szőlőültetvény termesztéstechnológiai módszereinek javítása*: a szőlőültetvény termesztéstechnológiai módszereinek javítása a kérelemben megjelölt területen fekvő ültetvény táंबरendezésének kizárólag új alapanyagok felhasználásával történő teljes cseréjét jelenti, amelynek következtében az ültetvény hosszú távú művelése biztosíthatóvá válik, vagy az új táंबरendezés gépi művelésre és szüretre alkalmassá teszi az ültetvényt;
- l) *támogatás*: a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához igényelhető pénzüsszeg;
- m) *támogatható területnagyság*: az újraterelítési engedélyen, vagy az átváltott telepítési engedélyen, az egyéni terven, a tulajdoni lap másolatán megjelölt, valamint az ellenőrzésen mért összefüggő terület nagysága közül a legkisebb, amelynek el kell érnie a 0,2 ha területnagyságot;

- n) *ültetvény áttelepítése*: egy adott terület érvényes engedéllyel történő betelepítése a borvidéki tervben meghatározott szőlőfajta és művelésmód alkalmazásával vagy jobb ökológiai adottságok közé történő telepítés;
 - o) *ültetvényfeltár*: az ültetvény pontos helyét, méretét, sor- és tőtávolságát, művelésmódját, a tőállományát, szőlőfajta összetételét soronként bemutató nyilvántartás;
 - p) *támberendezés technológiai megfelelése*: a támberendezés kialakításához választott anyagok, valamint azok szakszerű felhasználása ahhoz, hogy az ültetvényt legalább a fenntartási kötelezettség alatt rendeltetésszerűen művelni lehessen.
- (2) Az (1) bekezdésben nem szereplő fogalmakat a szőlőtermelésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvényben (a továbbiakban: Btv.) foglaltak szerint kell értelmezni.

2. Támogatható intézkedések

- 2. §** A szőlőültetvények szerkezetátalakítása és átállítása (a továbbiakban: intézkedés) keretében az alábbi tevékenységek támogathatók:
- a) fajtaváltás;
 - b) ültetvény áttelepítése;
 - c) szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása.

3. A támogatás meghatározása

- 3. §** A támogatás az intézkedések végrehajtásának költségeihez való hozzájárulásból és az azzal járó bevételkiesést ellentételező pénzbeli kompenzációból tevődik össze.
- 4. §** A támogatás mértéke az 1. mellékletben meghatározott költségátalányok
- a) 50%-a földrajzi árujelző szerkezetátalakítási tervének való megfelelés esetén;
 - b) 40%-a, amennyiben az egyéni terv egyetlen szerkezetátalakítási tervnek sem felel meg.
- 5. §**
- (1) Az adott pénzügyi évre vagy pénzügyi évekre kifizethető támogatási keretösszegről az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) tájékoztatja a Magyar Államkincstárt (a továbbiakban: Kincstár), amely a keretösszegről közleményt tesz közzé.
 - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott keretösszeg változásáról a miniszter tájékoztatja a Kincstárt, amely a módosított keretösszegről közleményt tesz közzé.
 - (3) A támogatási összeg meghatározásakor a forintra történő átszámítást a támogatás kifizetésének borpiaci éve első napján érvényes, az Európai Központi Bank által jegyzett forint/euro átváltási árfolyam alapján kell elvégezni.

4. Az egyéni terv

- 6. §**
- (1) A támogatás igénybevételéhez egyéni tervet kell készíteni, amely a 2017/2018–2019/2020 borpiaci években tervezett tevékenységeket tartalmazhat.
 - (2) Az egyéni terv főlapból és betétlapból áll. Egy betétlap olyan összefüggő területre vonatkozhat, amely tekintetében megegyezik a tevékenység, a művelet, a művelet végrehajtásának borpiaci éve, a terület lejtése, a felhasználandó szaporítóanyag kategóriája, a szőlőiskola típusa, a szaporítóanyag típusa, az ültetvény jellege, valamint az összefüggő terület kataszteri pontszáma.
 - (3) Fajtaváltás vagy ültetvény áttelepítése esetén az egyéni tervben jelölni kell, hogy a tevékenységet melyik borpiaci évben, illetve egy vagy két borpiaci év alatt hajtja végre a kérelmező.
 - (4) Fajtaváltás vagy ültetvény áttelepítése esetén a tevékenység egy borpiaci év alatt történő végrehajtása magában foglalja az ültetést, továbbá a teljes körű támberendezés létesítést.
 - (5) A tevékenység két egymást követő borpiaci év alatt történő végrehajtása esetén az első borpiaci évben kell megvalósítani az ültetést. Az első borpiaci évben támberendezés létesítésére támogatás nem igényelhető. A második borpiaci évben kell megvalósítani a teljes körű támberendezés létesítést, valamint az előző évben nem megeredt vagy elpusztult tövek teljes körű pótlását.
 - (6) A szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetén az új támberendezés létesítését és a tőkék teljes pótlását egy borpiaci éven belül kell elvégezni.

- (7) Fajtaváltás vagy ültetvény áttelepítése esetén a régi ültetvény kivágási költségei tekintetében kizárólag abban az esetben igényelhető támogatás, amennyiben az egyéni terv benyújtásakor a régi ültetvény kivágása még nem történt meg. A kivágás költségei magukban foglalják a régi szőlőtőkék eltávolítását, elszállítását, valamint a táberendezés bontását és elszállítását az ültetés művelet megkezdése előtt. Az egyéni terv benyújtását követően helyszíni ellenőrzés útján kell igazolni a régi ültetvény meglétét, valamint azt, hogy a kivágás ténylegesen megtörtént-e.

7. §

- (1) Egyéni tervet benyújtani
- a) a 2. § a) és b) pontja szerinti intézkedés esetén a 2017/2018 borpiaci évben 2018. február 15. és február 28. között;
 - b) a 2. § a)–c) pontjai szerinti intézkedések esetén a 2018/2019 borpiaci évben 2018. november 2. és 30. között lehet.
- (2) Egyéni tervet nyújthat be az a természetes személy vagy gazdálkodó szervezet, aki vagy amely az egyéni tervben megjelölt terület használója.
- (3) Az egyéni tervet a Kincstár által rendszeresített és honlapján közzétett, az adott borpiaci évre vonatkozó közlemény szerinti nyomtatványon kell benyújtani a Kincstár részére. Egy benyújtási időszakban egy kérelmező kizárólag egy egyéni tervet nyújthat be.
- (4) Az egyéni terv az alábbi adatokat tartalmazza
- a) a kérelmező azonosításához szükséges adatok (ügyfél-azonosító, név, kapcsolattartási információk);
 - b) a tevékenység megjelölése;
 - c) a tevékenységgel érintett terület részletezése (település, helyrajzi szám, az újratelepítési engedély vagy az átváltott telepítési engedély száma, a tevékenységgel érintett területnagyság);
 - d) az elvégezni tervezett műveletek megnevezése borpiaci évenként;
 - e) a terület lejtésének mértéke százalékban kifejezve;
 - f) a felhasználandó szaporítóanyag kategóriája, fajtája és típusa;
 - g) a felhasználandó szaporítóanyag tekintetében a szőlőiskola típusa;
 - h) ültetvény jellege (sor- és tőtáv, hektáronkénti tőszám, megvalósítani kívánt művelésmód megnevezése).
- (5) Az egyéni tervhez csatolni kell
- a) ha a tevékenység nem saját tulajdonú ingatlanon valósul meg, az azt igazoló, 2. melléklet szerinti adattartalmú, teljes bizonyító erejű, eredeti magánokiratot, amely alapján a kérelmező jogosult a tevékenységet megvalósítani, és az ingatlant a művelésben tartási kötelezettsége lejártáig használni;
 - b) ha a tevékenység más személy rendelkezési jogával terhelt ingatlanon valósul meg, az azt igazoló, 2. melléklet szerinti adattartalmú, teljes bizonyító erejű, eredeti magánokiratot, amely alapján a kérelmező jogosult a tevékenységet megvalósítani, és az ingatlant a művelésben tartási kötelezettsége lejártáig használni;
 - c) az újratelepítési engedély vagy az átváltott telepítési engedély másolatát;
 - d) a hegybíró igazolását a tevékenységgel érintett terület termőhelyi kataszteri osztályáról és pontértékéről, ha az újratelepítési engedély vagy az átváltott telepítési engedély nem tartalmazza a tevékenységgel érintett terület termőhelyi kataszteri osztályát és pontértékét;
 - e) a hegybíró igazolását a 3. melléklet A rész A oszlop 15. és 20. soraiban, a 3. melléklet B rész A oszlop 14. és 19. soraiban, valamint a 3. melléklet C rész A oszlop 3. sorában, A oszlop 4. sorában, A oszlop 10. és 15. soraiban foglaltak teljesüléséről (ha az ott meghatározott pontértékeket a kérelmező érvényesíteni kívánja);
 - f) a 3. melléklet A rész A oszlop 13. sorában, a 3. melléklet B rész, A oszlop 12. sorában, valamint a 3. melléklet C rész A oszlop 8. sorában foglaltaknak való megfelelést hitelt érdemlően igazoló iratok másolatát (ha az ott meghatározott pontértékeket a kérelmező érvényesíteni kívánja);
 - g) a 3. melléklet A rész A oszlop 11. sorában, a 3. melléklet B rész A oszlop 9. sorában foglaltaknak való megfelelést bor előállítására vonatkozó érvényes borászati üzem működési engedély másolatával, valamint kapcsolt vállalkozás esetén arra vonatkozó irat másolatával, hogy a bor előállítására vonatkozó érvényes borászati üzem működési engedéllyel rendelkező kapcsolt vállalkozás a kérelmező kapcsolt vállalkozása (ha az ott meghatározott pontértékeket a kérelmező érvényesíteni kívánja);
 - h) a szőlőültetvény termesztéstechnológiai módszereinek javítása esetén a hegybíró igazolását az ültetvényben található szőlőfajtáról és az ültetvény telepítésének évről;

- i) a szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetén a hegybíró igazolását az egyéni tervben megjelölt ültetvényről arra vonatkozóan, hogy a benyújtást megelőző három borpiaci év szüreti jelentése alapján az ültetvény termő ültetvénynek minősül-e, valamint az ültetvény beállottságáról és szakszerű műveléséről;
 - j) a szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetén a meglévő táंबरendezésről készített vázrajzot.
- (6) A szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetén a meglévő táंबरendezésről készített vázrajzban fel kell tüntetni az oszlopok és karók méretét, egymástól mért távolságát, a huzalok átmérőjét és talajtól mért távolságukat, valamint a végoszlop rögzítésmódját.

8. §

- (1) A Kincstár
- a) a 7. § (1) bekezdés a) pontja szerint benyújtott egyéni terveket 2018. május 18-ig;
 - b) a 7. § (1) bekezdés b) pontja szerint benyújtott egyéni terveket 2019. március 14-ig bírálja el.
- (2) A Kincstár az egyéni terveket 45 000 000 euró összeg erejéig hagyja jóvá. A szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása tevékenységre a jóváhagyható összeg legfeljebb 10%-a fordítható.
- (3) Az eljárás az ügyfél kérelmére nem függeszthető fel, továbbá a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő nem hosszabbítható meg.
- (4) Csak az az egyéni terv részesíthető támogatásban, amelyben a legalacsonyabb pontértéket elérő összefüggő terület fajtaváltás illetve ültetvény áttelepítése esetén legalább 21 pontot, a szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetében legalább 35 pontot ér el.
- (5) A Kincstár a (2) bekezdésben meghatározott keretösszeg és a 12. §-ban meghatározottak alapján kialakított rangsor figyelembevételével minimális pontszámot állapít meg, melyet közleményben közzé tesz. Kizárólag az így meghatározott minimális pontszámot elérő, nem kisebb pontszámmal bíró egyéni terv hagyható jóvá. Ha a minimális pontszámmal rendelkező egyéni tervekben szereplő teljes igény jóváhagyására a (2) bekezdés szerinti keretösszeg nem elegendő, úgy közöttük az egyéni tervben foglalt területnagyság növekvő sorrendje a meghatározó.

9. §

- (1) A jóváhagyott egyéni terv bármely elemének a módosítását be kell jelenteni a Kincstárnak. Egy összefüggő terület tekintetében kizárólag egy alkalommal módosítható a jóváhagyott egyéni terv.
- (2) A Kincstár jóváhagyása szükséges, ha a módosítás a 12. § és a 3. melléklet alapján meghatározott pontszámot megváltoztatja. A Kincstár az egyéni tervtől való eltérést csak akkor hagyja jóvá, ha a 12. § és a 3. melléklet alapján meghatározott pontszám értéke az egyéni terv módosítást követően nem csökken a 8. § (5) bekezdése alapján megállapított támogatásra jogosító minimális pontszám alá. A Kincstár a jóváhagyást nem igénylő módosítást tudomásul veszi, és erről tájékoztatja az ügyfelet.
- (3) A Kincstár az egyéni terv módosításának jóváhagyását vagy tudomásul vételét követően megállapítja a módosított egyéni terv alapján igényelhető támogatás maximális összegét, amely nem lehet nagyobb a módosítást megelőzően jóváhagyott egyéni terv alapján megállapított támogatási összegnél.

10. §

- (1) Szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetén az egyéni tervben megjelölt ültetvényben a tőkehiány nem érheti el a 20%-ot, és szakszerűen művelt ültetvénynek kell minősülnie.
- (2) A szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása művelet végrehajtását csak abban az esetben lehet megkezdeni, ha az ültetvény művelet megkezdése előtti állapotát a Kincstár a helyszínen ellenőrizte.

5. Jogosultsági és elsőbbségi kritériumok**11. §**

- (1) Fajtaváltás és ültetvény áttelepítése művelet esetén nem nyújtható be egyéni terv olyan területre:
- a) amelynek telepítését az egyéni terv benyújtását megelőzően kezdték meg;
 - b) amely az egyéni terv benyújtását megelőző 10 borpiaci éven belül szerkezetátalakítási támogatásban részesült;
 - c) a b) pontban meghatározott időszakot megelőzően szerkezetátalakítási és átállítási támogatásban – kivéve a kizárólag az ültetvény táंबरendezésének megújítását célzó támogatást – részesült;

- d) amelyre vonatkozóan a kérelmező nem rendelkezik újratelepítési engedéllyel vagy átváltott telepítési engedéllyel;
 - e) amely támogatható területnagysága kisebb, mint 0,2 ha.
- (2) A szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása esetén nem nyújtható be egyéni terv olyan területre:
- a) amely esetében a műveletet az egyéni terv benyújtását megelőzően kezdték meg;
 - b) amely az egyéni terv benyújtását megelőző 10 borpiaci éven belül szerkezetátalakítási támogatásban részesült;
 - c) a b) pontban meghatározott időszakot megelőzően szerkezetátalakítási és átállítási támogatás keretében a kizárólag az ültetvény támberevezésének megújítását célzó támogatásban részesült;
 - d) amely támogatható területnagysága kisebb, mint 0,2 ha;
 - e) amennyiben a hegybíró igazolása alapján az egyéni tervben megjelölt terület nem minősül termő ültetvénynek.
- (3) Az egyéni tervben kizárólag olyan szőlőfajta szerepelhet, amelyet a borkészítésre alkalmas szőlőfajták osztályba sorolásáról szóló miniszteri rendelet alapján engedélyezett kategóriába soroltak, vagy amelyet a Btv. 2. § 9. pontjának megfelelően a minőségi bortermelést szolgáló kísérleti ültetvény létesítésére szánnak (a továbbiakban: kísérleti szőlőfajta). Egy egyéni tervben legfeljebb 2 ha kísérleti szőlőfajta ültetése vagy átoltása szerepelhet.

12. § A benyújtott egyéni terveket a Kincstár a 3. mellékletben meghatározott szempontok szerint összefüggő területenként pontozza, majd az összesített pontszám alapján rangsorolja az egyéni tervet. A rangsor kialakítása során az összefüggő területenként a 3. melléklet alapján meghatározott pontszámokat az összefüggő területenként megjelölt területnagyságokkal súlyozva átlagolni kell egy egyéni tervre vonatkozóan.

6. A szerkezetátalakítási terv

- 13. §**
- (1) A 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott egyéni terv esetében szerkezetátalakítási tervnek a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és -átállításához a 2012/2013 borpiaci évtől igényelhető támogatás feltételeiről szóló 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 6. § (4) bekezdése alapján jóváhagyott és közzétett borvidéki tervet kell tekinteni.
- (2) A 7. § (1) bekezdés b) pontja szerint meghatározott benyújtási időszakra vonatkozóan az illetékes hegyközségi szervnek el kell készítenie az egyes földrajzi árujelzőkhöz kapcsolódó szerkezetátalakítási tervet.
- (3) Az illetékes hegyközségi szerv:
- a) a hegyközségi tanács vagy tanácsok együttesen, ennek hiányában a termékleírás benyújtójaként érintett hegyközség vagy hegyközségek választmánya azon földrajzi árujelzők esetében, amelyek oltalom iránti kérelmét vagy termékleírását 2011. december 31. előtt benyújtották;
 - b) az oltalom iránti kérelmet benyújtó hegyközség vagy az érintett hegyközségek választmánya vagy hegyközségi tanács azon földrajzi árujelzők esetében, amelyek oltalom iránti kérelmét 2011. december 31-ét követően nyújtották be.
- (4) A szerkezetátalakítási terv a 2017/2018–2022/2023 borpiaci évekre készül, és egy alkalommal, legkorábban 2020. augusztus 1-jén módosítható.
- (5) A szerkezetátalakítási terv a 4. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.
- (6) A szerkezetátalakítási tervben szereplő ajánlott szőlőfajta csak az érintett földrajzi árujelző termékleírásában engedélyezett szőlőfajta lehet. Az ajánlott szőlőfajták száma nem haladhatja meg az 5. mellékletben meghatározott értéket.
- (7) Egy szerkezetátalakítási tervben olyan szőlőfajta lehet ajánlott, amely esetében az alábbi feltételek közül legalább kettő teljesül:
- a) a fajta termésének felvásárlási ára az előző három borpiaci év mindegyikében meghaladta az adott termőhelyre érvényes, átlagos felvásárlási árat;
 - b) a fajta növeli a termékbiztonságot, a termőhelyre jellemző talaj- és éghajlati adottságokhoz jobban alkalmazkodik;
 - c) a fajta az adott földrajzi árujelzővel jelölt borászati termékének minőségi javulásához járul hozzá.
- (8) A szerkezetátalakítási tervben meghatározott művelésmód csak az érintett földrajzi árujelző termékleírásában az újonnan létesített ültetvények esetén engedélyezett művelésmód lehet.

- 14. §** (1) A 13. § (2) bekezdésében meghatározott szerkezetátalakítási terveket legkésőbb 2018. május 31-ig kell megküldeni a miniszter részére.
- (2) A formai kritériumoknak megfelelő szerkezetátalakítási terveket a miniszter 2018. június 15-ig megküldi a Kincstár részére, amely azokat közzéteszi a honlapján.

7. A támogatás igénylésének feltételei

- 15. §** (1) E rendelet alapján támogatás csak a jóváhagyott vagy a 9. § szerint módosított egyéni tervben meghatározottaknak megfelelően végrehajtott tevékenységre igényelhető.
- (2) A támogatást csak a legalább 0,2 ha nagyságú, egy használó kezelésében lévő, összefüggő területen megvalósított, a 2. § szerinti tevékenységek valamelyikére lehet igénybe venni.
- 16. §** (1) Támogatás kizárólag abban az esetben vehető igénybe, ha a kérelmező igazolt származású szaporítóanyagot használt fel, amely lehet
- a) engedélyes árutermelő szőlőiskolában előállított, hatóság által ellenőrzött, minősített ültetési anyag;
 - b) hatóságilag ellenőrzött, igazolt eredetű alapanyag felhasználásával, házi szőlőiskolában, saját célra előállított ültetési anyag; vagy
 - c) nem Magyarországról származó szaporítóanyag esetén, a hazai minőségi előírásoknak minden tekintetben megfelelő ültetési anyag.
- (2) A támbereendezés létesítés nem támogatható, amennyiben azt részben vagy teljes mértékben használt anyagok felhasználásával kiviteleztek.
- (3) Az ültetvény beállottságának
- a) a 6. § (4) bekezdése, és a 6. § (5) bekezdése szerinti megvalósítás első évében,
 - b) a 6. § (6) bekezdése szerinti megvalósítás esetén a megvalósítás évében el kell érnie a 90%-ot.
- (4) Az ültetvény beállottságának a 6. § (5) bekezdése szerinti megvalósítás második évében el kell érnie a 95%-ot.
- (5) A régi ültetvény kivágási költségeihez nem nyújtható támogatás, amennyiben a régi ültetvény kivágását az egyéni terv benyújtása előtt végezték el.

8. A kifizetési kérelem benyújtása

- 17. §** (1) Az egyéni tervben szereplő tevékenység végrehajtását követően, de legkésőbb a jóváhagyott egyéni tervben megjelölt tevékenység végrehajtásának borpiaci évét követő borpiaci évben a kifizetési kérelmet a Kincstár részére kell benyújtani. A kifizetési kérelem benyújtási határideje 2020. június 15.
- (2) A kifizetési kérelmeket az egyéni terv szerint befejezett tevékenységre vonatkozóan a borpiaci év április 1. és június 15. közötti időszakában lehet benyújtani.
- (3) Kifizetési kérelmet kizárólag az nyújthat be, aki (amely) a Kincstár által jóváhagyott egyéni tervvel rendelkezik.
- (4) A kifizetési kérelem az alábbi adatokat tartalmazza
- a) a kérelmező azonosításához szükséges adatok (ügyfél-azonosító, név, kapcsolattartási információk);
 - b) az egyéni tervnek helyt adó vagy részben helyt adó határozat iktatószáma;
 - c) az egyéni tervnek helyt adó vagy részben helyt adó határozat mellékletében feltüntetett területazonosító száma.
- (5) A kifizetési kérelemhez csatolni kell
- a) az ültetvény támbereendezéséről készített vázrajzot;
 - b) az 6. melléklet szerinti ültetvényleltárt;
 - c) szaporítóanyag-felhasználás esetén a felhasznált szaporítóanyagra vonatkozó, a kérelmező nevére kiállított származási igazolás másolatát, nem Magyarországról származó szaporítóanyag esetén a kérelmező nevére kiállított, a felhasznált szaporítóanyag származását igazoló dokumentum (adás-vételét igazoló számla, szállítólevél, származási igazolás) és a certifikációs címke másolatát;
 - d) ha az egyéni tervhez mellékelte újratelepítési engedély vagy az átváltott telepítési engedély módosult, úgy annak másolatát;
 - e) a régi szőlőtőkék eltávolításának, a támbereendezés bontásának és azok elszállításának támogatása esetében a hegybíró által az egyéni terv benyújtásának időpontját követően elvégzett kivágás előtti és kivágás utáni

helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek másolatát, amelyek igazolják a kivágandó ültetvény meglétét, annak méretét, valamint a kivágás tényleges megtörténtét.

- (6) A táंबरendezésről készített vázrajzban fel kell tüntetni az oszlopok és karók méretét, egymástól mért távolságát, a huzalok átmérőjét és talajtól mért távolságukat, valamint a végoszlop rögzítésmódját.
- (7) A kifizetési kérelmet a Kincstár által rendszeresített és honlapján közzétett, az adott borpiaci évre vonatkozó közlemény szerinti nyomtatványon kell benyújtani.
- (8) Az eljárás az ügyfél kérelmére nem függeszthető fel, továbbá a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő nem hosszabbítható meg.
- (9) A 6. § (5) bekezdése szerinti végrehajtás esetén az első borpiaci évre benyújtott kifizetési kérelemhez nem kell mellékelni az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott dokumentumot.
- (10) Adott borpiaci évben egy kérelmező több kifizetési kérelmet is benyújthat.

9. A kifizetési kérelem elbírálása

- 18. §** A Kincstár a kifizetési kérelmet részben vagy egészében elutasítja, ha
- a) a kérelemben megjelölt tevékenység nem felel meg a jóváhagyott egyéni tervnek;
 - b) a kérelem benyújtásakor a tevékenység befejezése még nem történt meg;
 - c) a támogatható terület nagyság kisebb, mint 0,2 hektár;
 - d) a beállottság mértéke nem éri el a 6. § (4) bekezdése, valamint a 6. § (6) bekezdése szerinti esetekben a 90%-ot;
 - e) a beállottság mértéke a 6. § (5) bekezdése szerinti esetben nem éri el a 95%-ot;
 - f) a kérelmező nem a 16. § (1) bekezdésnek megfelelő szaporítóanyagot használt fel;
 - g) az ültetvény telepítésekor az újratelepítési engedély vagy az átváltott telepítési engedély rendelkezéseitől eltérően jártak el;
 - h) az ültetvény nem minősül az 1. § h) pontja szerinti ültetvénynek;
 - i) a helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kérelmező használatában álló ültetvény nem a kérelemben megjelölt helyrajzi számú területen található;
 - j) az ültetvényt nem érvényes vagy hatályos újratelepítési engedély vagy az átváltott telepítési engedély alapján telepítették;
 - k) a tevékenységet az elfogadott egyéni tervben megjelölt időszakon túl valósították meg;
 - l) azt a jóváhagyott egyéni tervben megjelölt tevékenység végrehajtásának borpiaci évét követő borpiaci év után nyújtották be;
 - m) amennyiben a megvalósított táंबरendezés technológiailag nem megfelelő.
- 19. §**
- (1) A Kincstár a kifizetési kérelmeket beérkezési sorrendben bírálja el.
 - (2) A támogatási keret túligénylése esetén, az (1) bekezdésben meghatározottakra tekintettel, a keretkimerülés napján teljessé vált kifizetési kérelmek közötti sorrend a kifizetési kérelmekben szereplő terület nagyság növekvő sorrendjével azonos.
 - (3) A kifizetési kérelem teljessé válásának időpontja
 - a) azon kifizetési kérelmek tekintetében, amelyek hiánytalanul érkeztek be, a kifizetési kérelem beérkezésének időpontja;
 - b) azon kifizetési kérelmek tekintetében, amelyek hiányosan érkeztek be, az utolsó hiánypótlás beérkezésének időpontja.

10. A támogatás kifizetése

- 20. §**
- (1) A támogatás kifizetésére akkor kerül sor, amikor a tevékenység megvalósulásának adminisztratív, valamint helyszíni ellenőrzése megtörtént.
 - (2) Az egyes műveletek elvégzését, annak szakszerűségét, valamint az adott műveletre igényelt támogatási összegre való jogosultságot a Kincstár a helyszíni ellenőrzés alapján állapítja meg.
 - (3) A (2) bekezdés szerinti helyszíni ellenőrzést a Kincstár a tevékenység megvalósításának elbírálására alkalmas időben, a tenyészidőszakon belül végzi el.
 - (4) Támogatás abban az esetben fizethető ki, ha a Kincstár helyszíni ellenőrzése során megállapítja, hogy a kifizetési kérelemben megjelölt egyes műveleteket teljes mértékben elvégezték.

- (5) Nem, vagy szakszerűtlenül elvégzett művelet esetén, vagy ha az ültetvény nem felel meg az 1. § h) pontjában meghatározott követelményeknek, az adott műveletre támogatás nem fizethető ki.
- (6) A támogatás kifizetésének határideje a kifizetési kérelem benyújtása szerinti pénzügyi év október 15-e.

21. § Ha az adott pénzügyi év vonatkozásában az összesített támogatási igény az adott pénzügyi évre meghatározott keretösszeget meghaladja, úgy a keretösszeget felüli, jogos támogatási igényt tartalmazó kifizetési kérelmek kapcsán a kifizetésre a kifizetési kérelem benyújtását követő pénzügyi évre meghatározott keretösszeg terhére, a kifizetési kérelem benyújtását követő pénzügyi évben kerül sor.

11. Jogkövetkezmények

- 22. §**
- (1) A támogatással érintett ültetvényt a támogatás kifizetésétől számított 10. borpiaci év végéig művelési kötelezettség terheli.
 - (2) A támogatást igénylő nyilatkozatban vállalja, hogy az (1) bekezdés alapján meghatározott időpontig az ültetvényt rendeltetésszerűen műveli. A művelési kötelezettség ideje alatt az ültetvény beállottságának az első öt borpiaci évben el kell érnie a 90%-ot, az ezt követő öt borpiaci éves időszakban a 85%-ot, valamint a támberekezés tekintetében meg kell felelnie az 1. § (1) bekezdés o) pontja szerinti követelménynek. Ha ennek nem tesz eleget, úgy az a támogatás jogosulatlan igénybevételének minősül.
 - (3) Valamennyi művelési kötelezettséggel terhelt ültetvény esetében, ha az ültetvény használója bármilyen okból változik, az (1) bekezdés szerinti művelési kötelezettség átadását a Kincstár részére be kell jelenteni.
 - (4) A bejelentésnek tartalmaznia kell az átadó nevét és ügyfél-azonosítóját, a kötelezettséget átvállaló nevét és ügyfél-azonosítóját, az érintett terület adatait (település, helyrajzi szám, területnagyság), az átadás dátumát, és az átadó, valamint az átvevő aláírását.
 - (5) Ha a művelési kötelezettség átadása a (3) bekezdés szerint történik, abban az esetben a kötelezettség átadása nem minősül a művelési kötelezettség megszegésének.
 - (6) A (3) bekezdés szerinti bejelentés elmulasztása esetén az (1) bekezdés szerinti kötelezettség elmulasztásából fakadó jogkövetkezmények a támogatást igénylőt terhelik.

12. Záró rendelkezések

23. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- 24. §** Ez a rendelet a következő közösségi előírások végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg
- a) a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke,
 - b) az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a borágazatban megvalósuló nemzeti támogatási programok tekintetében történő kiegészítéséről és az 555/2008/EK bizottsági rendelet módosításáról szóló, 2016. április 15-i 2016/1149/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12–16. cikke, valamint
 - c) a borágazatban megvalósuló nemzeti támogatási programok tekintetében az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása szabályainak megállapításáról szóló, 2016. április 15-i 2016/1150/EU bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikke.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter*

1. melléklet az 1/2018. (II. 1.) FM rendelethez

Elszámolható hektáronkénti költségátalányok

	A	B	C	D	E	F	G
1.		A szaporító- anyag típusa	A szaporító- anyag mennyisége	A szaporító- anyag kategóriája	Elszámolható maximális költségek fajtaváltás esetén (EUR/ha)	Elszámolható maximális költségek áttelepítés esetén (EUR/ha)	Elszámolható maximális költségek a szőlőültetvény termesztés- technológiai módszereinek javítása esetén (EUR/ha)
2.	támberendezés bontása, elszállítása,	–			790		–
3.	régi szőlőtőkék eltávolítása, elszállítása	–			790		–
4.	talajelőkészítés	–			3 700		–
5.	ültetési munka	oltvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	10 500	0	
6.				standard	9 200	0	
7.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	8 000	0	
8.				standard	7 500	0	
9.		dugvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	8 000	0	
10.				standard	7 600	0	
11.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	6 800	0	
12.				standard	6 300	0	
13.	támberendezés létesítés kevesebb mint 4000 tő/ha esetén				5 900		
14.	támberendezés létesítés kevesebb mint 5000 tő/ha esetén				6 900		
15.	támberendezés legalább 5000 tő/ha ültetvény esetén				8 200		
16.	költségnövekmény, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 5% feletti és 12% vagy az alatti				300		
17.	költségnövekmény, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 12% feletti				720	720	300

18.	a költségek csökkentése, ha a telepítendő szaporítóanyag házi szőlőiskolából származik				1 900	0
19.	a termelésekiesésből fakadó költségek				2 400	2 400
						-

2. melléklet az 1/2018. (II. 1.) FM rendelethez

Hozzájáruló nyilatkozat

Alulírott (név) (születési hely, idő:,
anyja születési neve:) mint a helység helyrajzi számú
terület

tulajdonosa/özvegyi joggal bíró jogosultja/hasznélvezeti joggal bíró jogosultja/
végrehajtási joggal bíró jogosultja/visszavásárlási joggal bíró jogosultja/
vételi joggal bíró jogosultja/használati joggal bíró jogosultja

hozzájárok ahhoz, hogy (név) (születési hely, idő:,
anyja születési neve:), (cím) alatti lakos
(ügyfél-azonosító:), – aki a földterület használója – a fentebb meghatározott területen
a szerkezetátalakítást és átállítást végrehajtsa, valamint a szerkezetátalakítási és átállítási támogatást igénybe vegye,
valamint az ingatlant a művelésben tartási kötelezettsége lejártáig használhassa.

Kelt: (helység, dátum)

.....
aláírás

Tanú 1.

Tanú 2.

.....
(név)

.....
(név)

.....
(cím)

.....
(cím)

.....
(sz. ig. sz.)

.....
(sz. ig. sz.)

.....
(aláírás)

.....
(aláírás)

3. melléklet az 1/2018. (II. 1.) FM rendelethez

A. A 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott egyéni tervek elbírálásakor érvényesítendő szempontok és az azokhoz tartozó pontértékek – fajtaváltás, áttelepítés

	A	B	C
1.	javasolt szempont	Maximális pontérték	Pontérték
2.	A. A beruházással érintett ültetvény jellemzői		
3.	Az egyéni tervben megjelölt létező vagy telepítendő ültetvény tőszáma	10	
4.	a) legalább 3500 tő/ha, de kevesebb, mint 4000 tő/ha az összefüggő terület esetében		9
5.	b) legalább 4000 tő/ha az összefüggő terület esetében		10
6.	B. A beruházás és a helyi fejlesztési célok összhangja		
7.	A szerkezetátalakítási tervének való megfelelés	4	
8.	a) kiemelt fajta esetén		4
9.	b) nem kiemelt fajta esetén		1
10.	C. Integráció		
11.	A kérelmező vagy tulajdonában lévő vagy kapcsolt vállalkozása rendelkezik bor előállítására vonatkozó működési engedéllyel	2	2
12.	D. A kérelmező háttere		
13.	A kérelmező vagy nem természetes személy esetén a kérelmező valamely tulajdonosa vagy alkalmazottja rendelkezik a szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 12. számú mellékletének I. részében meghatározott iskolai végzettségek valamelyikével	2	2
14.	E. A beruházással érintett terület jellemzői		
15.	A tevékenységgel érintett terület borszőlő termőhelyi kataszterben rögzített pontszáma	3	
16.	a) legalább 344 pont		3
17.	b) legalább 309 pont, de kisebb, mint 344 pont		2,5
18.	c) legalább 275 pont, de kisebb, mint 309 pont		2
19.	d) legalább 210 pont, de kisebb, mint 275 pont		1
20.	A tevékenységgel érintett terület borszőlő termőhelyi kataszterben rögzített pontszáma legalább 200	12	12
21.	Régió fejlesztési terv státusz	2	
22.	a) tevékenységgel érintett terület a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen található		2
23.	b) a tevékenységgel érintett kiemelt turisztikai fejlesztési térségben található		1,5
24.	F. A beruházás egyéb jellemzői		
25.	A felhasználni kívánt szaporítóanyag szaporítási foka prebázis, bázis vagy certifikált	2	2
26.	Az egyéni tervben szereplő összefüggő területek egybeszámított területnagysága	3	
27.	a) 20 és 30 hektár között van		2
28.	b) 20 hektár alatt van		3
29.	Összesen elérhető pontszám	40	

B. A 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján benyújtott egyéni tervek elbírálásakor érvényesítendő szempontok és az azokhoz tartozó pontértékek – fajtaváltás, áttelepítés

	A	B	C
1.	Javasolt szempont	Maximális pontérték	Pontérték
2.	A. A beruházással érintett ültetvény jellemzői		
3.	Az egyéni tervben megjelölt létező vagy telepítendő ültetvény tőszáma	10	
4.	a) legalább 3500 tő/ha, de kevesebb, mint 4000 tő/ha az összefüggő terület esetében		9
5.	b) legalább 4000 tő/ha az összefüggő terület esetében		10
6.	B. A beruházás és a helyi fejlesztési célok összhangja		
7.	Valamely földrajzi árujelző szerkezetátalakítási tervének való megfelelés	4	4
8.	C. Integráció		
9.	A kérelmező vagy tulajdonában lévő vagy kapcsolt vállalkozása rendelkezik bor előállítására vonatkozó működési engedéllyel	2	2
10.	D. A kérelmező háttere		
11.	A kérelmező vagy nem természetes személy esetén a kérelmező valamely tulajdonosa vagy alkalmazottja rendelkezik a szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 12. számú mellékletének I. részében meghatározott iskolai végzettségek valamelyikével	2	2
12.	E. A beruházással érintett terület jellemzői		
13.	A tevékenységgel érintett terület borszőlő termőhelyi kataszterben rögzített pontszáma	3	
14.	a) legalább 344 pont		3
15.	b) legalább 309 pont, de kisebb, mint 344 pont		2,5
16.	c) legalább 275 pont, de kisebb, mint 309 pont		2
17.	d) legalább 210 pont, de kisebb, mint 275 pont		1
18.	A tevékenységgel érintett terület borszőlő termőhelyi kataszterben rögzített pontszáma legalább 200	12	12
19.	Régió fejlesztési terv státusz	2	
20.	a) tevékenységgel érintett terület a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen található		2
21.	b) a tevékenységgel érintett kiemelt turisztikai fejlesztési térségben található		1,5
22.	F. A beruházás egyéb jellemzői		
23.	A felhasználni kívánt szaporítóanyag szaporítási foka prebázis, bázis vagy certifikált	2	2
24.	Az egyéni tervben szereplő összefüggő területek egybeszámított terület nagysága	3	
25.	a) 20 és 30 hektár között van		2
26.	b) 20 hektár alatt van		3
27.	Összesen elérhető pontszám	40	

C. Az egyéni tervek elbírálásakor érvényesítendő szempontok és az azokhoz tartozó pontértékek – szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítása

	A	B	C
1.	Javasolt szempont	Maximális pontérték	Pontérték
2.	A. A szőlőültetvény jellemzői		
3.	Az ültetvény kora legalább 15 év	5	5
4.	A termés minősége (az ültetvényről az egyéni terv benyújtását megelőzően leadott utolsó négy, nem nullás szüreti jelentésben foglalt adatok alapján a szüretelt szőlő cukortartalma és hozama egy évben sem)	15	
5.	a) legalább 20° MM cukortartalom, legfeljebb 6000 kg/ha		15
6.	b) legalább 18° MM cukortartalom, legfeljebb 8000 kg/ha		14
7.	B. A kérelmező háttere		
8.	A kérelmező vagy nem természetes személy esetén a kérelmező valamely tulajdonosa vagy alkalmazottja rendelkezik a szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 12. számú mellékletének I. részében meghatározott iskolai végzettségek valamelyikével	1	1
9.	C. A beruházással érintett terület jellemzői		
10.	A tevékenységgel érintett terület borszőlő termőhelyi kataszterben rögzített pontszáma	3	
11.	a) legalább 344 pont		3
12.	b) legalább 309 pont, de kisebb, mint 344 pont		2,5
13.	c) legalább 275 pont, de kisebb, mint 309 pont		2
14.	d) legalább 210 pont, de kisebb, mint 275 pont		1
15.	A tevékenységgel érintett terület borszőlő termőhelyi kataszterben rögzített pontszáma legalább 200	10	10
16.	Régió fejlesztési terv státusz	1	
17.	a) tevékenységgel érintett terület a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen található		1
18.	b) a tevékenységgel érintett terület nemzeti turisztikai fejlesztési tervvel érintett területen található		0,5
19.	D. A beruházás egyéb jellemzői		
20.	Az egyéni tervben szereplő összefüggő területek egybeszámított terület nagysága	3	
21.	a) 20 és 30 hektár között van		2
22.	b) 20 hektár alatt van		3
23.	A támberevezés felújítással érintett terület 5 ha alatt van	2	2
24.	Összesen elérhető pontszám	40	

4. melléklet az 1/2018. (II. 1.) FM rendelethez

Szerkezetátalakítási terv

... oltalom alatt álló eredetmegjelölés/földrajzi jelzés

	A	B
1.	Ajánlott szőlőfajták	1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ... 6. ... 7. ...
2.	Művelésmód(ok)	

Helység, dátum

.....
elnök

5. melléklet az 1/2018. (II. 1.) FM rendelethez

Az ajánlott szőlőfajták maximális száma

	A	B	C
1.	A földrajzi árujelző körülhatárolt termőterületének nagysága*	Földrajzi árujelző	Az ajánlott szőlőfajták maximális száma
2.	1000 ha alatt	Balaton-felvidék, Csopak, Debrői Hárslevelű, Izsáki Arany Sárfehér, Káli, Monor, Mór, Nagy-Somló, Pannonhalma, Pécs, Somló, Soltvadkert, Tihany	4 szőlőfajta
3.	1000 ha és a felett, de 5000 ha alatt	Badacsony, Balatonboglár, Balatonfüred-Csopak, Bükk, Csongrád, Etyek-Buda, Hajós-Baja, Neszmély, Sopron/Ódenburg, Szekszárd, Tolna, Villány, Zala	6 szőlőfajta
4.	5000 ha és a felett, de 10 000 ha alatt	Balaton, Balatonmelléki, Eger, Mátra, Pannon, Tokaj, Zemplén	8 szőlőfajta
5.	10 000 ha és a felett	Duna, Duna-Tisza közí, Dunántúl, Felső-Magyarország, Kunság	10 szőlőfajta

* a földrajzi árujelző termékleírásában körülhatárolt termőterületén belül a termékleírásban engedélyezett szőlőfajtákkal beültetett terület nagysága

6. melléklet az 1/2018. (II. 1.) FM rendelethez

Ültetvényleltár

Az ültetvény helye (település, hrsz.):

Sortávolság: méter

Tőtávolság: méter

Művelésmód:

Sorok száma	Tőállomány			A felhasznált szőlőfajta neve***
	Elültetett szaporítóanyag db*	Pótolt szaporítóanyag db**	Tőkehelyek száma db***	
1				
2				
3				
4				
5				
...				
Összesen				

* Az oszlop akkor töltendő, amikor az ültetési munka művelet elszámolása történik.

** Az oszlop akkor töltendő, amikor a két borpiaci éves végrehajtás esetén a tamberendezés létesítés művelet elszámolása történik.

*** Az oszlop minden esetben töltendő!

A földművelésügyi miniszter 2/2018. (II. 1.) FM rendelete a szakmaközi szervezetek elismerésének és ellenőrzésének részletes szabályairól

A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések**1. §** (1) E rendelet alkalmazásában:

- gazdasági év*: az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikkében az egyes ágazatokra meghatározott időintervallum azzal, hogy azon ágazatok esetében, ahol erről az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet nem rendelkezik, a naptári év minősül gazdasági évnek;
- jelentős arány*: a (2)–(4) bekezdésben meghatározott módon megállapított mértékek szerint a szakmaközi szervezetként történő elismerést kérő szervezet, illetve az elismert szakmaközi szervezet által az adott ágazatra jellemző termék alapanyag-előállításának, valamint feldolgozása és kereskedelme közül legalább egynek a (2)–(4) bekezdés alapján számított mértéket elérő képviselete, amely az ágazati döntések előkészítése során alkalmassá teszi a szervezetet a teljes ágazat képviseletére;
- reprezentativitás*: az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 164. cikk (1) és (3) bekezdésében meghatározott képviseleti szint;
- termelés*: elsődleges termék előállítása;
- tevékenységi csoport*: a termelők, a feldolgozók és a kereskedők csoportja a szakmaközi szervezeten belül.

(2) Jelentős aránynak minősül

- a termelés tekintetében az ágazatba tartozó termékek Magyarországon megtermelt mennyiségének 60%-át előállító vagy a termelési terület legalább 60%-át művelő termelők képviselete,

- b) a feldolgozás tekintetében a Magyarországon megtermelt és feldolgozásra – az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (2) bekezdés m) pontjában meghatározott ágazat esetén felhasználásra – átvett, az ágazatba tartozó termékek mennyiségének 50%-át meghaladó képviselője,
 - c) a kereskedelem tekintetében a Magyarországon – a termelőtől közvetlenül a fogyasztó részére történő értékesítés kivételével – forgalomba kerülő, az ágazatba tartozó termékek mennyiségének 50%-át meghaladó képviselője.
- (3) A jelentős arány és a reprezentativitás számításakor a különböző ágazatokban az egyes tagok legutolsó lezárt gazdasági évre vonatkozó teljesítményét az alábbi mértékegységek szerint kell figyelembe venni úgy, hogy az egyes mennyiségek csak egy alkalommal vehetők figyelembe az adott tevékenységi csoport működési körében:
- a) termelés tekintetében az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (2) bekezdésében felsoroltak közül az a)–h), valamint az l) és n) pontokban meghatározott ágazatokban a bevetett, illetve beültetett terület nagyságát hektárban, az m), o) és q)–t) pontokban meghatározott ágazatokban darabszámot, a p) pontban meghatározott ágazatban a saját és üzemi felhasználással csökkentett, megtermelt mennyiséget kilogrammban, az i) és j) pontokban meghatározott ágazatban a megtermelt mennyiséget tonnában;
 - b) feldolgozás tekintetében az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (2) bekezdésében felsoroltak közül az a)–f), a h)–j) pontokban meghatározott ágazatokban a feldolgozásra beszállított alapanyag mennyiségét tonnában, az l) pontban meghatározott ágazatban a feldolgozásra beszállított mennyiséget szőlő esetében tonnában, folyóbor esetében hektoliterben, az m) pontban meghatározott ágazatban a felhasznált termékek darabszámát, az o), q), r) és t) pontokban meghatározott ágazatokban a vágási darabszámot, a p) pontban meghatározott ágazatban a feldolgozásra beszállított alapanyag mennyiségét kilogrammban, az s) pontban meghatározott ágazatban a csomagolt darabszámot;
 - c) kereskedelem tekintetében a forgalmazott áru általános forgalmi adót nem tartalmazó értékét forintban.
- (4) Az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (2) bekezdés g), k), valamint u)–x) pontjában meghatározott ágazatokban a nyers és feldolgozott termék természetes mennyiségi egységét kell figyelembe venni.
- (5) Az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó ágazatok tekintetében a megtermelt mennyiséget tonnában kell figyelembe venni.

2. Eljárási szabályok

- 2. §**
- (1) Szakmaközi szervezetként történő elismerés iránti kérelmet (a továbbiakban: elismerési kérelem) nyújthat be az a szervezet, amely megfelel a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 14. és 15. §-ában, és az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 157–163. cikkében, vagy az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 11–13. és 16–18. cikkében foglalt rá vonatkozó feltételeknek.
 - (2) Az elismerési kérelmet az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) részére kell benyújtani egy eredeti példányban, papír alapon, valamint elektronikus adathordozón.
 - (3) Az elismerési kérelemben az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre vagy az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre való hivatkozással meg kell jelölni, hogy mely ágazatot kívánja a kérelmező szakmaközi szervezetként képviselni, valamint azt, hogy az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 157. cikkében vagy az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkében meghatározott tevékenységek közül melyet vagy melyeket folytat.
 - (4) Az elismerési kérelemben be kell mutatni azokat a tényeket, amelyek alátámasztják, hogy a szervezet az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket teljesíti, alkalmas az elismerés megszerzésére, a szakmaközi célok megvalósítására, valamint az ágazat képviselője tekintetében jelentős arányt ér el.
 - (5) Az elismerési kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező szervezet tagsága tevékenységének bemutatását és az elismerési kérelem benyújtását megelőző lezárt gazdasági évre vonatkozó gazdasági teljesítményének tevékenységi csoportra lebontott mutatóit.
- 3. §**
- (1) Az elismerési kérelemhez csatolni kell
 - a) az elismerési feltételeknek való megfelelést igazoló dokumentumokat, ideértve a jelentős arány fennállását igazoló adatokat,
 - b) a bíróság által hitelesített létesítő okiratot, a bíróság által hitelesített, a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratot vagy azok közjegyző által hitelesített másolatát vagy eredeti példányát,

- c) a szervezet tagnévsorát, a tagok azonosító adatait (neve, címe vagy székhelyének címe, szervezeten belüli azonosítója) az elismerési kérelem benyújtási időpontjának megfelelő állapot szerint,
 - d) annak bemutatását, hogy a szervezet döntéshozatali rendszerében gondoskodik az egyes tevékenységi csoportok arányos képviseletéről,
 - e) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a papír alapon, illetve az elektronikus úton benyújtott kérelmek egymással teljes mértékben megegyezők, és a valóságnak megfelelnek.
- (2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti tagnévsorban a tagokat tevékenységi csoportok szerint kell rendezni. Azt a tagot, amely többirányú tevékenységet végez, valamennyi érintett tevékenységi csoportban fel kell tüntetni, de csak az egyik tevékenységi csoportban rendelkezhet szavazati joggal. A többirányú tevékenységet folytató tagnak nyilatkoznia kell arról, mely tevékenységi csoporthoz tartozik. Ha a tevékenységében változás következik be, kérelmére átsorolható másik tevékenységi csoportba. A tagnévsor kizárólag elektronikus formában is benyújtható.
- (3) Ha a szakmaközi szervezetben a tagsági viszony más szervezetben betöltött tagsági viszony révén jön létre, a tagok alatt a Törvény alkalmazásában azokat is érteni kell, akiket a tagsági jogosultság közvetve illet.
- (4) Az elismerési kérelem elbírálását kérelmező szervezet – az elismerési feltételek fennállásának megállapításához szükséges tények bizonyítása érdekében – egyéb iratok benyújtására is felhívható.

3. Elismerés és az elismerés visszavonása

- 4. §**
- (1) Az elismerési kérelemről a miniszter a Törvény 14. § a) pontjában meghatározott határidőn belül dönt.
 - (2) A miniszter az elismerésre vonatkozó jóváhagyó döntéséről értesíti az Európai Bizottságot.
 - (3) A Törvény 15. § (8) bekezdésében felsorolt feltételek fennállása esetén a miniszter dönt az elismerés visszavonásáról, és gondoskodik az Európai Bizottság értesítéséről.

4. Tájékoztatási kötelezettség

- 5. §**
- (1) Az elismert szakmaközi szervezet a 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okiratokban bekövetkezett változások tényéről és lényegéről azok bekövetkezésétől számított harminc napon belül köteles értesíteni a minisztert.
 - (2) Az elismert szakmaközi szervezet legkésőbb minden gazdasági év kezdetét megelőző harminc nappal benyújtja a miniszter részére a következő gazdasági évre vonatkozó munkaprogramját, valamint minden gazdasági év végét követő harminc napon belül beszámolót küld a miniszter részére az elismerés hatálya alá tartozó tevékenységének előző gazdasági évi végrehajtásáról és az elismerési feltételeknek történő megfelelést igazoló adatokról.
 - (3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott dokumentumokat elektronikus úton kell benyújtani.
 - (4) Ha az elismert szakmaközi szervezet nem tesz eleget az (1) és (2) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, a miniszter határidő kitűzésével felszólítja a kötelezettség teljesítésére. A határidő eredménytelen elteltét követően a miniszter a szakmaközi szervezet elismerését felfüggeszti. A felfüggesztés hatálya az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséig, de legfeljebb 12 hónapig tart.
 - (5) A felfüggesztés hatálya alatt az elismert szakmaközi szervezet a Törvény 19. és 21. §-ában, valamint 24. § (1) bekezdésében meghatározott jogaival kapcsolatban új intézkedést nem kezdeményezhet, és a már megszerzett, szakmaközi szervezetként történő elismeréshez kapcsolódó további jogosítványait nem gyakorolhatja.
 - (6) Ha a szakmaközi szervezet a felfüggesztés hatálya alatt tájékoztatási kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget, a miniszter az elismerését visszavonja.

5. Ellenőrzés

- 6. §**
- A miniszter a Törvény 15. § (7) bekezdésében meghatározott ellenőrzés során az egyes ágazatok sajátosságainak megfelelően, az elismert szakmaközi szervezet által szolgáltatott adatok és dokumentumok alapján
- a) az ellenőrzés tárgyát képező gazdasági évre nézve vizsgálja az elismerési feltételek meglétét, valamint
 - b) szükség esetén meghatározza az elismerési feltételeknek megfelelő működés helyreállítására nyitva álló határidőt.

6. Záró rendelkezések

- 7. §**
- Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

- 8. §** Ez a rendelet
- a) a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 157–165. cikke;
 - b) a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezéséről, az 1184/2006/EK és az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 104/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 11-i 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 11–13. és 16–18. cikke végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- 9. §** Hatályát veszti a szakmaközi szervezetek elismerésének és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 63/2013. (VII. 25.) VM rendelet.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5033/2017/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5033/2017/4.

A tanács tagja: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

Az indítványozó: Kúria Pfv.I. tanácsa (1055 Budapest, Markó u. 16.)

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9–11.)

Az ügy tárgya: közterület-használat rendjének szabályozása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendeletének 5. § (1) bekezdése törvénytörtő, ezért azt 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti;
- megállapítja, hogy Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet 5. § (1) bekezdése nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő Pfv.I.22.145/2016. számú ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] A felperes keresetében – egyebek mellett – annak megállapítását kérte, hogy jogellenes az alperes önkormányzat tulajdonosi bizottságának a közterület használati ügyében hozott határozata. Az alperes Fővárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) a 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján kialakított gyakorlata szerint a közterületi használati kérelmeket nem közigazgatási eljárásban, nem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályai alapján bírálják el, hanem a rendeletet követve magánjogi keretek között eljárva. Ezáltal elvonják a döntéssel szemben a közigazgatási jogorvoslat lehetőségét.
- [2] Az alperes Önkormányzat érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Az alperes szerint a területek a tulajdonában állnak, ezért a használat polgári jogi megközelítése figyelembevételével alakította ki a szabályozás rendszerét. Ez azt jelenti, hogy a közterület-használat a tulajdonosi hozzájárulás megadásával és szerződés megkötésével jön létre. Az alperes hivatkozott a 434/B/2015. AB határozatra, valamint a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal B–6254-3-2009. számú levelére, amely szerint egyaránt jogszerűek a tárgykört önkormányzati hatósági jogviszonyként, illetve tulajdonosi jogkörben rendező önkormányzati rendeletek.
- [3] Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a keresetet, a felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság pedig helyben hagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. A jogerős ítélet indokolása szerint a másodfokú bíróság osztotta az alperes érveit, és rámutatott, hogy az alperes az Ör. 10. § (1) bekezdése alapján tulajdonosként határozhatott akként, hogy a közterület-hasznosítási megállapodás meghosszabbításához nem járul hozzá.

- [4] A felperes a keresetet elutasító jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelme alapján a folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/C. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 48. § (3) bekezdése alapján indítványozta az alperes említett számú rendeletének a felülvizsgálatát és ennek eredményeként a rendelet egészének a megsemmisítését.
- [5] Okfejtése szerint a rendelet sérti az Alaptörvény XVIII. cikkének [helyesen: XXVIII. cikkének] (7) bekezdését az Alaptörvény 32. §-ának [helyesen: 32. cikkének] (3) és (6) bekezdéseit, valamint a Ket. 12. § (1) bekezdését. Kérelmében utalt a felülvizsgálat tárgyát képező, szerinte jogszabálysértő ítéleti döntésre, melyből kitűnően az alperes úgy szüntette meg a hosszabb idő óta fennálló közterület-használati jogát, hogy döntésével szemben nem biztosított jogorvoslati lehetőséget, azaz nem hatóságként, hanem magánjogi alapokon, tulajdonosi minőségben járt el.
- [6] A felperes szerint az alperes a közterületek használatával kapcsolatban hatóságként jár el, ebben a jogviszonyban ugyanis a közjogi elemek túlsúlya jellemző. Az alperes Önkormányzat rendelete szerinte ezzel ellentétesen magánjogi szerződéses keretet követ, ennek folytán jogorvoslati lehetőséget jogszabálysértő módon nem biztosít. A felperes szerint ez a típusú jogalkotási technika a Ket. 12. § (1) bekezdésének kijátszására irányul, és ezért a rendelet egészének a megsemmisítése indokolt.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [7] A Kúria eljáró tanácsa a felperes kérelme alapján a Pp. 155/C. § (1) bekezdése értelmében kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Bszi. IV. fejezetének 15. pontjában szabályozott nemperes eljárását, egyidejűleg a felülvizsgálati eljárást a Pp. 155/C. § (4) bekezdése alapján felfüggesztette. Az eljáró tanács az alperesi önkormányzat közterület használatáról alkotott Ör. rendeletének felülvizsgálatát kezdeményezte.
- [8] A Kúria eljáró tanácsa a kezdeményezéskor figyelemmel volt arra, hogy a felperes által felvetett jogkérdés megítélése nem egységes, ugyanakkor az ennek kapcsán kialakult vita eldöntése nem polgári pereket tárgyaló bíróság elé tartozik. A kérdés tehát az, hogy az önkormányzatok a közterület-használat vonatkozásában hatóságként, közigazgatási eljárásban vagy tulajdonosként magánjogi alapokon járhatnak-e el.
- [9] Figyelembe vette az eljáró tanács azt is, hogy az Alkotmánybíróság, valamint a Kúria hasonló ténybeli alapok mellett meghozott határozatai alapján kialakult gyakorlat szerint a közterület-használat önkormányzati hatósági ügy, melyben az önkormányzat megfelelő fórumának közigazgatási határozatot kell hoznia, és az így meghozott határozattal szemben a közigazgatási fórumrendszerén a jogorvoslati lehetőséget is biztosítani kell. A közigazgatási fórum által meghozott jogerős határozat az, ami az erre irányadó, különös eljárási szabályok szerint bíróság által felülvizsgálható.
- [10] Az Önkormányzat állásfoglalásában a közterület-használati megállapodásban szabályozott jogviszony természetét polgári jogi jogviszonynak tekinti, amelyik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatálya alatt áll.
- [11] Tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényre (a továbbiakban: Möt.) az állásfoglalás a Fővárosi Önkormányzat és a kerületek között a közterületekkel kapcsolatos feladatok ellátását tulajdonukban állás szerint határolja el, ennek alapján az Önkormányzat szabályozása csak saját tulajdonára vonatkozhat. Az érvelést követve ezért a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályai irányadók a használat átengedése tekintetében.
- [12] Az Önkormányzat hivatkozott az Alkotmánybíróság gyakorlatára: a 46/B/1966. AB, a 434/B/2005. AB, az 1358/H/2008. AB, valamint az 1359/H/2008. AB határozatokra, melyekből a közterület-használatra vonatkozóan a polgári jogi jogviszonyként való felfogás elemei rajzolódnak ki. Az állásfoglalás a közterületi parkolás analógiájával él.
- [13] Az állásfoglalásban foglaltak szerint a helyi önkormányzatok jogosultak eldönteni, hogy a közterületekkel kapcsolatos viszonyokat hatósági ügyként vagy polgári jogviszonyként fogják föl. „Budapest Főváros Önkormányzata az utóbbi megközelítést választotta.” Eszerint az önkormányzati autonómia korlátozása jogértelmezéssel sem lehetséges.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [14] Az indítvány részben megalapozott.
- [15] Ha a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdésének alkalmazásával megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti.

- [16] Az Önkormányzati Tanácsnak azon kérdést illetően, hogy elvonták-e az ügyben felperes jogorvoslathoz való jogát, abban a mögöttes kérdésben kellett állást foglalnia, vajon a közterület-használati hozzájárulás polgári vagy közigazgatási jogintézmény-e, illetve annak polgári viszonyra minősítése az Önkormányzat rendelete által jogszerű-e.
- [17] A Kúria ezzel összefüggésben először a kérdéses jogviszony jellegét tette elemzés (I.) és elhatárolás (II.) tárgyává, majd ennek eredményeként vizsgálta, hogy az Önkormányzat rendelete miképpen felel meg a megállapításra került jogviszony tartalmi követelményeinek (III.).

I.

- [18] Az indítvány hivatkozza a Kúria hasonló tárgyú ítéleteit, így a Kfv.IV.37.470/2013; Kfv.IV.37.573/2013; Kfv.IV.37.197/2015; Kfv.IV.37.940/2015 számú határozatait. Ezek elvi kiindulópontja, hogy a közterületet „véges közjóságnak” tekintik, amiből a helyi önkormányzat közhatalomként való eljárása következik. E fogalom értelmezése kulcsfontosságú közbevetőlegesen ahhoz, hogy a hatályos jog idevágó alapvető szabályozási megoldásait értelmezni lehessen.
- [19] 1. A közjóság a közpénzügyek fogalmi közé tartozik. Piaccgazdaságban azokat a javakat tekintik ilyennek, amelyekhez mindenki szabadon hozzáfér, azaz fogyasztásuk közös, illetve senkit sem lehet azok élvezetéből kizárni. A tipikus áruviszony ennek éppen az ellenkezője: az adásvételi szerződés a vevőt a vételár ellenében egyénre szabott jog gyakorlásával ruházza fel, míg éppen e kizárólagosság miatt mások az adott jószágra vonatkozó jogok gyakorlásából természetesen ki vannak zárva. Közjóságokra azonban piaccgazdaságban is szükség van, és mivel előállításuk a vállalkozásoknak nem lenne gazdaságos, a kormányzat vállal szerepet biztosításukban.
- [20] Közjavak körébe tartozik például a tiszta levegő, aminek szennyezését, „elhasználását” közös érdekből korlátozni kell, vagy a közvilágítás fénye, amire egyaránt szükség van, és mindenki él vele, noha közvetlenül nem fizet érte használatának mértékével arányosan. Mindegyikre igaz, hogy a fogyasztásukért az egyéneket nem lehet vagy igen nehéz az ellenérték megfizetésére kötelezni, tehát biztosításuk módját, a rendelkezésre állást másképpen kell elérni – ami pedig közösségi (kormányzati) feladat.
- [21] A közjóság végessége a javak további csoportjánál kerül előtérbe, ahol is a közjavakról kiderült, hogy túlhatalmat vagy legalábbis annak kockázata merül föl. Akkor történik ez, amikor senki sem zárható ki a fogyasztás élvezetéből, de a használat egyéni és azt önértékből főszabályként mindenki korlátlanul növelné, ezzel veszélyeztetve a „közös készlet” megőrzését. Az ilyen, úgynevezett közös készletű javak esetében nagy szerepe van az igénybevétel érdekeltégalapú szabályozásának. Mindenki szabadon hozzáfér ugyan a fogyasztáshoz, azonban annak egyéniesítésével korlátokat lehet állítani. Sőt, közösségi érdekből erre feltétlenül szükség is van. A kormányzat különböző szintjeinek feladata, hogy ezt a szabályozást elvégezzék, egyebek mellett éppen a piaccgazdasági általános működés védelme érdekében. Mondhatjuk, ebben az esetkörben a közjavak rendelkezésre állása korlátos.
- [22] A közterület ilyen véges közjóságot testesít meg. Bárki szabadon használhatja, azonban a tartós egyéni igénybevétel csak szabályozott módon történhet. Határa kell hogy legyen, továbbá e határokon belül a többlet- vagy meghatározott keretek között kizárólagos jogosultság gyakorlása fizetési kötelezettséggel járhat. Az egyéni többlethaszon korlátozza mások haszonmaximalizálását. Ha valaki tartósan elfoglal egy területet, azt más már nem foglalhatja el, sőt másokat zavarhat. Másrészt a többlethasználat többlethasznot eredményezhet, a területen folytatott tevékenységek függvényében.
- [23] Amikor a többlethasználtnak nincs haszonvonzata, azaz a fogyasztás nem egyéniesíthető, akkor a kizárás lehetőségének megteremtésével lehet közösségi határokat szabni. Jellemzően ilyen a városi parkolás, ha parkolási rendszert vezetnek be. Ekkor beszélünk az ún. díjfizetéses javak fogalmi köréről. Az Önkormányzat állásfoglalásában élt is a parkolás analógiájával, annyiban jogosan, hogy ott is fölmerül a közjóság (szabad parkolóhely) igénybevételének korlátozása és szabályozása. A közterület esetében azonban a díjfizetés jellege más. Nem általában a használathoz van kötve, hanem a többlet-igénybevételhez.
- [24] A szóban forgó javak rendelkezésre állásának biztosításában a kormányzatnak különböző szinteken szerepe van. Helyi szinten ez a helyi önkormányzatokat jelenti, feladatellátási felhatalmazásuk függvényében. A közigazgatási feladat teljesítése közbevetőlegesen polgári jogi szerződési viszonyokon keresztül is megvalósulhat. Például a parkolás díjtételeit önkormányzati rendelet állapítja meg; a díjfizetés a közterületi parkolóhely igénybevételéért viszont már magánjogi szerződés alapján történik. A kormányzati felhatalmazás alapja ebben a komplex

jogviszonyban a közérdek, azaz a közös használatú terek használatához való bárki számára fenntartandó hozzáférés feltételeinek biztosítása.

- [25] 2. A közterület eddigiekben leírt fogalmának jogi sajátosságai a következő tételes alapokon nyugszanak.
- [26] Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 13. pontja szerint a közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Az 54. § (4) bekezdése szerint a közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.
- [27] E meghatározás alapján már látható, hogy a közterülettel kapcsolatos használati viszonyok egyik alanya a központi vagy a helyi kormányzat. Az előbbit a szabályozás „államinak” nevezi, rendszertanilag természetesen mindkettő (a helyi önkormányzat is) az állam része. A jogviszony egyik sajátossága tehát az, hogy nem magántulajdonos, illetve magánszemély az egyik fél benne. Azt is jelenti ez, hogy az állam maga sem magántulajdonosi minőségében jelenik meg ebben a viszonyban, hanem mint köztulajdonnal való rendelkezésre felhatalmazással bíró jogalany.
- [28] A közterület-használati jogviszony másik sajátossága pedig az, hogy alapesetben „bárminek” lehet használati joga, ellenérték nyújtása nélkül is. Tehát a szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlya jelen esetben korlátozottan érvényesül, pontosabban nem magánjogi keretek között valósul meg.
- [29] Az állami, önkormányzati jogalany helyzete meghatározása szempontjából a következő szabályoknak van jelentőségük.
- [30] Az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja.
- [31] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerint helyi önkormányzati feladat a településüzemeltetés körében a helyi közutak és tartozékainak fenntartása, közparkok és egyéb közterületek fenntartása. A 23. § (4) bekezdés 19. pontja szerint a fővárosban a fővárosi önkormányzat feladata a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása.
- [32] Az önkormányzatok feladata tehát jellemzően a közterületek fenntartása, ezért a feladatellátáshoz szükséges közterületnek minősülő ingatlanvagyonnak köztulajdonként tulajdonosai.
- [33] Az Nvtv. 5. §-a szerint a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet. A törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.
- [34] Forgalmképtelen törzsvagyon, amit az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít, illetve törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít. Törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket állapíthat meg.
- [35] A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak, azaz forgalmképtelen törzsvagyonba tartoznak az Nvtv. 5. § (3) bekezdés a)–b) pontjai szerint a helyi közutak és műtárgyaik, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok. Ez a fogalmi kör a közterületek fenti funkcionális meghatározásának megfeleltethető.
- [36] Megállapítható, hogy a közterületek tulajdoni szempontból az önkormányzatok forgalmképtelen törzsvagyonának tárgyait képezik. Ez a körülmény a létesíthető polgári jogviszonyok tekintetében jelentős korlátot jelent, melyek fő tartalma az Alaptörvényen és az Mötv.-n kívül az Nvtv. szabályozásán alapul.
- [37] A véges közjóság sajátosságai jogi szabályozási értelemben a közfeladat-ellátásra rendelt vagyon fölötti tulajdonosi rendelkezés meghatározásában, továbbá az ennek tartalmát adó jogosítványokkal való élés korlátozott voltában jutnak kifejezésre. A forgalmképtelen törzsvagyon tulajdonosaként ezért a helyi önkormányzat természetesen nem ugyanolyan tulajdonosi jogok gyakorlója, mint üzleti vagyona tekintetében.
- [38] 3. A fentiek szerint meghatározott és szabályozott jogviszonyok a közterület-használat tekintetében, mikor is a tulajdonos önkormányzat meghatározott időtartamra kizárólagos jogot ad a használatra jogosultnak, a következőképpen írhatók le.
- [39] Abból kell kiindulni, hogy komplex jogviszonyról van szó. A helyi szabályozás elsősorban a közösségi érdeket védi, mindenki használati esélyének lehetőség szerint egyenlő biztosítása érdekében. Ehhez képest kerülhet sor, például kereskedelmi célból, bizonyos kizárólagos igénybevételt lehetővé tevő jog gyakorlására, vagyis a közterület időleges vagy rendszeres módon megengedett elfoglalására. Ha ez a használati viszony szerződésen alapul, arra más relációk közvetlen hatással vannak, két értelemben is.

- [40] Egyrészt az önkormányzat nem szokványos magánjogi szerződő fél, hiszen a másik féllel való akarategyezés elérését részéről jelentősen megtámogatja az a körülmény, hogy egyben szabályozója is az önmagát érintő viszonyoknak. A közterület-használatra vonatkozó rendelet megalkotásával, a közhatalom jogán meghatározhatja mindenkire kötelező norma alkotásával azt az alapvető viszonylatot, amelyben aztán „mellérendeltség” keretei között a szerződő magánféllel tárgyalhat. Világos lehet ebből már, hogy a szerződés másik alanyának garanciális jogait csak közjogi eszközökkel lehet biztosítani, hiszen a felek egyenjogúsága, akarategyezőssége ebben az egyenlőtlen alaphelyzetben másképp aligha biztosítható. Ezt a helyzetet általában az ügyfél pozíciójával határozzák meg a jogszabályok, mégpedig közigazgatási jogviszony keretében.
- [41] Másrészt a jogviszony komplexitását úgy kell fölfogni, hogy a közjogi és a magánjogi viszonyok egymáshoz kapcsolódhatnak. A rendeleti szabályozásnak ugyanis nem egyetlen célja a kizárólagos használat feltételeinek rögzítése. A jogforrás rendeltetése elsősorban az egyéni közterület-használók számára a közjóság élvezete zavartalanságának a biztosítása, különös tekintettel arra, hogy „zsúfoltság”, azaz túlhasználat viszonyai közepette kell fenntartani a hozzáférés jogát, figyelemmel a bárki által való igénybevételre.
- [42] A rendeleti szabályozás jogosultsága éppen az, hogy a közterületek mindenki által való használhatósága ne sérüljön. Ehhez képest kerül sor a vállalkozói igénybevétel, azaz a meghatározott feltételek közötti kizárólagos használat, körülményeinek előírására, aminek része a kizárólagossággal elérhető hasznok ellenében díjfizetés megállapítása is.
- [43] A szabályozás és a szerződés tehát közjogi és magánjogi eszközök útján valójában három alanyi kört: az önkormányzatot, a használók közösségét és a kizárólagos használatra jogosítottakat egyaránt, egymással összefüggésben álló módon érint. A közjogi alakzat átfogó jellegét, ha úgy tetszik, túlsúlyát a közhatalmi szerep gyakorlása, továbbá az érintett felek mindegyike számára a garanciális intézmények kialakításának és működésének szükségessége indokolja. A jogviszonyok tárgya is többsikű: a kizárólagos használati jog szerződéses jellegű vagy engedélytípusú, más jogalanyok a közös hozzáférés jogán részesülnek az igénybevétel szabad lehetőségéből, normatív szabályozás által. A szabályozásra a rendelkezésre álló közjóság (szabad közterület) végessége miatt van szükség. Ez a viszony a rendeleti jogforrás alapján közjogi természetű.
- [44] 4. A közterület-használati jogviszony megítélését illetően a bírói gyakorlatot az előzőekkel összefüggésben lehet értelmezni az alábbiak szerint.
- [45] Az indítvány és a felperes önkormányzati rendelet felülvizsgálata iránti eljárás kezdeményezésére irányuló kérelme hivatkozva, hogy a Kúria hasonló tárgyú ítéleteiben közjogi-közigazgatási jogviszonyként tekintett a közterület-használat kapcsán az önkormányzat és a használó közötti jogviszonyra. A Kfv.IV.37.470/2013., Kfv.IV.37.573/2013., Kfv.IV.37.197/2015., Kfv.IV.37.940/2015., Kfv.IV.37.056/2016. stb. ügyekben hozott határozatok értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügy.
- [46] Az önkormányzat rendeletalkotási feljogosítottságánál fogva közhatalomként jár el. Nem lehet tehát mellérendeltségi viszonyban a használatot igénylővel. A véges közjóságnak minősülő közterület rendeltetésétől eltérő – például kereskedelmi jellegű – használatát ezért az önkormányzat csakis közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el. Ezért ebben a kérdésben az önkormányzat – ideértve a Fővárosi Önkormányzatot is – megfelelő fórumának közigazgatási határozatot kell hoznia, amellyel szemben fellebbezési jog biztosítandó. A perbeli tárgyban ezért önkormányzati hatósági ügynek kell keletkeznie. Az ebben meghozott jogerős közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata pedig közigazgatási bíróságtól kérhető.
- [47] Az Alkotmánybíróság gyakorlata ehhez képest többrétegű. A 41/2000. (XI. 8.) AB határozat (ABH 2000, 318.), valamint a 19/2010. (II. 18.) AB határozat (ABH 2010 II, 1027.) alapján kialakult gyakorlat hasonló az idézett kúriai esetekhez. Ugyanakkor van az ügyeknek egy másik vonulata, amire az Önkormányzat észrevételeiben hivatkozik, ahová a 434/B/2005. AB határozat, az 1358/H/2008. AB határozat, az 1359/H/2008. AB határozat tartozik. Ezekben a döntésekben a polgári jogi jogviszony léte határozottabban megjelenik azzal, hogy a közigazgatási jellegű elemeket tőle különállóan, azaz az önkormányzat tulajdonosi érdekeitől megkülönböztetve értelmezik, például oly módon, hogy e polgári jogviszony megkerülésének megelőzése érdekében közigazgatási kötelezést vagy szabálysértési szankció alkalmazását teszik lehetővé.
- [48] Az Alkotmánybíróság gyakorlata ugyanakkor a normakontrollra vonatkozó hatásköri szabályok változása folytán az Alaptörvény elfogadása előtti. Az Alaptörvény negyedik módosítása (2013) nyomán a záró és vegyes rendelkezések 5. pontja szerint az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik, nem érintve az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. A 13/2013. (VI. 17.) AB határozat szerint a korábbi érvek fölhasználhatók az újabb ügyekben is, de azokat a megfelelő adott kontextusban kell vizsgálni és kellőképpen indokolni kell.

- [49] Meg kell jegyezni, hogy a hatályos jogi környezet az ügy tárgyát illetően jelentősen változott az Alaptörvény elfogadása utáni időben. Jelen esetben különösen a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény helyébe lépő Mötv., valamint a hatálybalépő Nvtv. jelentőségét szükséges kiemelni. Mindazonáltal, a konkrét ügy sajátosságaihoz mérten, a Kúria figyelembe veszi a korábbi alkotmánybírói gyakorlat jelen jogi helyzetben alkalmazható következtetéseit.
- [50] Mindezek alapján a bírói esetekből az alábbiak következnek. A Kúria felülvizsgálatra alapuló gyakorlata szerint a közterület-használat alapvetően közjogi-közigazgatási viszonynak minősül, aminek alapját a fentieknek megfelelően az Alaptörvény, az Mötv., az Étv. és az Nvtv. határozza meg. Az Önkormányzat érvelését ezzel szemben az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatára alapítja kiemelve, hogy az önkormányzatok a közterület-használatot polgári jogi jogviszonyként vagy önkormányzati hatósági ügyként szabályozhatják. A Kúria ennek kapcsán megállapítja, hogy az ennek az állításnak alapjául szolgáló határozatok, így az 1358/H/2008. AB határozat, az 1359/H/2008. AB határozat nem a jogviszony egészének megítélésére irányultak. A szóban forgó ügyek a komplex kapcsolat egy-egy elemére vonatkoztak, azok megengedhetőségét illetően. Ebből következően semmiképpen sem lehet olyan értelmezést adni, hogy az önkormányzatnak korlátlan szabadsága lenne az alkalmazandó jogviszony kiválasztása terén. Közjogi vagy polgári jogi viszonyelemeket alkalmazhat ugyan, de – értelemszerűen – mindegyiket a maga helyén és összefüggéseiben felfogva, azaz az alapul fekvő közigazgatási jogviszonyba ágyazottan. A magánjogi szabályoknak elsősorban a közigazgatási szerződési kapcsolat háttérjogként van jelentőségük.
- [51] A Kúria tehát a korábbi alkotmánybírói gyakorlatot is úgy értelmezi, hogy nem lehet „hintázni” a köz- és a magánjogi jogviszonyok között, azaz mindig onnan kölcsönvenni egy-egy elemet, ahonnan célszerűbbnek látszik. Ezzel szemben választási lehetőség csakis a koherencia követelményeinek érvényesítése mellett adott. Így például, ha a közhatalmi szereplő diktálni tudja a szerződési feltételeket, akkor a másik megállapodó fél számára közjogi garanciákat kell biztosítani, mindenekelőtt jogorvoslati formában. A helyi rendeletalkotás fakultatív volta a szabályozás lehetőségének mozgásterét biztosítja, de ez nem lehet egyenlő a korlátlan felhatalmazással. A magasabb szintű jogforrások kötik az önkormányzati jogalkotást, és ez a korábban is meglévő kötöttség a jelen jogi környezetben még kidolgozottabbnak tekinthető.
- [52] 5. A közterület-használati komplex jogviszonyban lehet szerződési elem. A többlethasználattal normatív úton, illetve így meghatározott eljárások révén szabályozzák. Rendszerint az ebből elérhető hasznok terhére, adott esetben arányosan díjat állapítanak meg. Ilyen tekintetben értelmezhető az egyenértékűség és a felek egybehangzó akarata. Szerződési szabadságról azonban klasszikus értelemben nem lehet beszélni, hiszen az egyik félnek jobbra csak a feltételek elfogadására vagy el nem fogadására van lehetősége, azok alakítására jóval kevésbé. Feltéve természetesen, hogy normatív szabályozásra valóban szükség van, és a használat nem egy vagy nagyon kevés számú jogosultat kedvezményez – mikor is a közérdeket biztosító garanciális feltételek megteremtésének más modellje indokolt.
- [53] A polgári jogi hazai szakirodalom használja az atipikus szerződések kategóriáját a nem kizárólag magánjogi megállapodások leírására. A Kúria Kfv.II.37.480/2015/8. számú ítélete maga is kitér a felek kérelmei alapján erre az értelmezési lehetőségre. A döntés indoklása azonban mind az atipikus, mind a polgári jogi szerződésnek minősítést elutasítja azzal, hogy a közterület-használati díj fizetésének előírása „nem vitásan önkormányzati hatósági ügy”. Jelen tárgyban ehhez azt tehetjük hozzá, hogy az összességében közjogi viszonyoknak is lehetnek szerződéses elemei. Példa erre egyebek mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 92–93. §-ai által szabályozott hatósági szerződés, ami a 92. § (1) bekezdése szerint már egyértelműen közigazgatási szerződés. Megelőzően a Ket. 76–77. §-ai hasonlóképpen szabályozták, azonban még ez utóbbi minősítés nélkül.
- [54] Amennyiben szerződéses kapcsolatokról lehet szó, a közigazgatási szerződések mögötteseként a polgári jogi szabályozás is jelen van. Az Ákr. 93. § (5) bekezdése szerint e törvényben nem szabályozott kérdésekben a hatósági szerződésre az azt szabályozó jogszabály rendelkezéseit, ennek hiányában a polgári törvénykönyv szerződésekre vonatkozó általános szabályait kell alkalmazni. Hasonlóképpen rendelkezett már a Ket. 77. § (4) bekezdése is.

II.

- [55] Az Önkormányzati Tanács szükségesnek tartja megjegyezni, hogy nem általában zárja ki a köz- és magánjogi jogviszonyok egymáshoz kapcsolódásának lehetőségét. Legutóbb a Köf.5014/2017/4. számú határozatában

a Kúria hasonló, a jelen ügyben átfedő hivatkozású esetkörére (Kúria Kfv.IV.37.056/2016/5., Kfv.IV.37.940/2015., Kfv.IV.37.470/2013.) nézve került kifejtésre a következő.

- [56] Nincs ellentmondás, ha az önkormányzat közterület besorolású tulajdona használati kérdéseit illetően közhatalomként jár el, majd utána területátsorolással és funkcióváltással akár magánjogi érdekeltként, például beruházóként lép föl. Maga az a folyamat egyébként, amikor az önkormányzati törzsvagyomból meghatározott tulajdoni tárgy meghatározott eljárás keretei között kikerül, az önkormányzat üzleti vagyona lesz, ezzel az önkormányzati pozíció változik, teljesen természetes.
- [57] Ebből nem következik a jogi státuszok összekeveredése. Éppen ellenkezőleg, a különböző közjogi és magánjogi megoldásoknak, adott esetben azok rendezett kapcsolódásainak, éppen a határok pontos meghúzását és az alkalmazott jogintézmények típusához igazodó garanciák meglétét kell biztosítaniuk.
- [58] Jelen ügyben az Önkormányzat állásfoglalása a polgári jogi jogviszonyként való szabályozás szabad választásának lehetősége mellett érvel, ami viszont éppen ellentétes azzal, hogy a jogalkotási jogági környezet nem választható vagy változtható tetszés szerint, mivel adottak a jogi környezeti feltételek. Ezek betartásával azonban kerülhet át másik tartományba egy jogviszony. Ha például a közterületet kivonják a törzsvagyon köréből, akkor – továbbra is az önkormányzat tulajdonaként – már tisztán vagy döntően magánjogi viszonyok tárgya lesz.

III.

- [59] A közterület-használati jogosultság megadására irányuló jogviszonnal szemben a fentiek alapján összefoglalva, alapvetően a következő követelmények támaszthatók. Először is komplex, közjogi-közigazgatási kapcsolatrendszerbe ágyazódó önkormányzati hatósági ügyről van szó. Másodsor, kifejezetten a közigazgatási jogi keretben a szabályozásnak többféle megoldása lehet. Harmadszor, a szerződési kapcsolat nem kizárt a közigazgatási anyagi és eljárási jogviszony körébe illeszkedő módon, mögöttes magánjogi szabályok alkalmazása mellett.
- [60] Mindezen dogmatikai következtetések alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa elvégezte az indítvánnyal támadott önkormányzati rendelet egész szabályozásának rendszeres és tételes elemzését.
- [61] 1. A fenti okfejtés alapján megállapítható volt, hogy a közterület-használati hozzájárulás tulajdonosi hozzájárulásként való meghatározása az Ör. 5. § (1) bekezdése szerint a fenti követelményekkel különösen nem összeegyeztethető.
- [62] Az Ör. 5. § (1) bekezdése így szól:
„A közterület rendeltetésétől eltérő használatához (továbbiakban: közterület-használat) – kivéve a (4) bekezdésben írt eseteket – a tulajdonos hozzájárulása és a tulajdonosi hozzájárulást is tartalmazó írásbeli szerződés megkötése (továbbiakban együtt: közterület-használati hozzájárulás) szükséges.”
- [63] Az Önkormányzat rendeletalkotási joga közterülethasználat tárgyában az Mötv.-n alapul, márpedig annak 23. § (4) bekezdés 19. pontján. Eszerint a szabályok és díjak megállapítása a törvényben meghatározott kötelező feladat. Ebből következően ez a jog nem a tulajdonosi mivoltból származik. A tulajdonos közhatalmi jog gyakorlására tulajdona tekintetében nincs följogosítva. Közhatalmi jogosítvány mellérendeltségi alapon nem szabályozható.
- [64] A hivatkozott jogszabályhely rendelkezése az Mötv. 23. §-ába ütközően törvénysértő. A jogorvoslathoz való jog ugyancsak sérül, ami az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésébe ütközik. Sérül továbbá a Ket. 12. § (1) bekezdése, mert az Ör. rendelkezése végeredményben arra irányul, hogy kizárja a Ket. alkalmazását.
- [65] Az Önkormányzat nincs följogosítva arra, hogy korlátlanul szabadon válassza meg milyen jogviszonyt épít föl az adott szabályozási tárgyra nézve. Az Önkormányzati Tanács a fentiek szerint, a felhívott törvényi rendelkezések alapján vitatja az álláspontot, mely ezzel ellentétesen szabad kezet adna a helyi jogalkotásnak ebben a kérdésben. Mindez nem érinti a közigazgatási jogi kereteken belül vagy azokra tekintettel különböző jogintézményi megoldások alkalmazása közötti választás lehetőségét, a magasabb szintű jogszabályok szabta keretek között.
- [66] A hivatkozott szabály egyébként továbbá abban a tekintetben is hibás, hogy az Ör. 5. §-ának nincs (4) bekezdése, amire pedig rendelkezésében utal.
- [67] 2. Az Ör. 5. § (1) bekezdése továbbá inkonzisztens a jogszabály más részeivel az alábbiak szerint. Az Ör. 4–11. fejezete szabályozza a közterületi hozzájárulás megadásának rendjét. Részletesen meghatározza pozitív és negatív taxációval az alkalmazás körét, a kérelmezés módját (5. fejezet), az elbírálás módját, beleértve a hatáskör gyakorlását (6. fejezet), az esetlegesen alkalmazható pályázati eljárás rendjét (7. fejezet), a hozzájárulás megszűnését (8. fejezet), a díjmegállapítást (9. fejezet), a mentesség eseteit (10. fejezet), a jogellenes közterület-használat

szankcióit (11. fejezet). Az eljárás egész menete hatósági ügyekre jellemző, különösen a mentesség feltételeinek meghatározása, a szankcióalkalmazás stb.

- [68] Megállapítható ebből, hogy az 5. § (1) bekezdése szerinti tulajdonosi jogkörben való rendelkezés, valamint a szerződési forma előírása az eljárás ilyen menetéhez képest idegen megoldás. Valójában szerződési szabadság ekkor egyáltalán nem érvényesülhet. A hatósági jellegű eljárás egész folyamata még inkább kiemeli a szabályozás jellege folytán a garanciák hiányát, különösen a jogorvoslat tekintetében. A hivatkozott rendelkezés tehát nem illeszkedik az Önkormányzat Ör. szerinti szabályozásának rendszerébe.
- [69] Az Önkormányzati Tanács ezt annak ellenére megállapítja, hogy az Önkormányzat észrevétele szerint szabályozása kifejezetten a most kiemelt bekezdésben meghatározottak koncepcionális kifejezése.
- [70] 3. A konzisztencia hiánya különösen alkalmat adott az Önkormányzati Tanácsnak abban a kérdésben való mérlegelésre, hogy miként tudja a jogbiztonság elvére figyelemmel a szabályozás szükséges korrekcióját a fennálló jogviszonyok minél kisebb sérelme mellett ösztönözni.
- [71] Megállapítható, hogy az Ör. részletszabályai – eltekintve a már rögzített körülményektől – egyértelműen önkormányzati hatósági eljárást modelleznek. Ezért jogellenes rendelkezés korrekciója jogszabály-szerkesztési szempontból önmagában is elvégezhető. Figyelemmel természetesen arra, hogy ezzel a jogi rendezés koncepcionális változáson megy át.
- [72] Nem szükséges azonban emiatt az Ör. egészének megsemmisítése. Az Ör. 5. § (1) bekezdésén túl tehát az Önkormányzati Tanács az indítványnak nem adott helyet.
- [73] Az Ör. 5. § (1) bekezdésének olyan módosítására van szükség, amelyik a közterület-használathoz való hozzájárulás önkormányzati hatósági ügy mivoltát kifejezi, ezáltal a hatályos szabályozás szerinti Ákr. (az ügy idején a Ket.) szabályai alkalmazását lehetővé teszi.
- [74] 4. Az Önkormányzati Tanács tekintettel volt a fővárosban a közterület-használat engedélyezésének szükséges folyamatosságára és ezzel összefüggésben a jogbiztonságra. Ezért a megsemmisítést jövőbeli, 2018. április 30-i hatállyal mondta ki, kellő időt biztosítva a kérdéses jogszabályhely módosítására a Fővárosi Közgyűlés számára. Elrendelte ugyanakkor az alapügyben és a folyamatban lévő bírósági ügyekben az Ör. 5. § (1) bekezdése alkalmazásának tilalmát.
- [75] Összességében a fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványnak a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján részben helyt adott és az Ör. 5. § (1) bekezdését jövőbeli hatállyal megsemmisítette, továbbá a folyamatban lévő ügyekre való alkalmazás tilalmát a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján kimondta.

A döntés elvi tartalma

- [76] A közterület-használati jogosultság megadására irányuló jogviszony tárgyát komplex, közjogi-közigazgatási kapcsolatrendszerbe ágyazódó önkormányzati hatósági ügy képezi. Kifejezetten ebben a közigazgatási jogi keretben a szabályozásnak ugyanakkor többféle megoldása lehet. A szerződési kapcsolat nem kizárt a közigazgatási anyagi és eljárási jogviszony körébe illeszkedő módon, mögöttes magánjogi szabályok alkalmazása mellett.

Záró rész

- [77] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [78] A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2018. január 23.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k. előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1007/2018. (II. 1.) Korm. határozata a Modern Városok Program keretében megvalósuló fejlesztések támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításokról

A Kormány a Modern Városok Program megvalósításáról szóló 250/2016. (VIII. 24.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

- a) Kecskemét vonatkozásában a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kecskeméti Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézetének fejlesztésével és bővítésével kapcsolatos forrás biztosítása érdekében 1 094 800 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára;
 - b) Szeged vonatkozásában az ELI Science Park projekthez kapcsolódó területrendezési munkálatokhoz szükséges forrás biztosítása érdekében 1 197 173 360 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára;
 - c) Tatabánya vonatkozásában
 - ca) az egykori bányakórház katolikus gimnáziummá fejlesztéséhez szükséges forrás biztosítása érdekében 1 400 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 9. Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcímcsoport javára;
 - cb) a Szent Borbála Kórház további fejlesztésével kapcsolatos forrás biztosítása érdekében 2 440 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 10. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei cím, 2. Gyógyító-megelőző ellátás intézetei alcím javára
- a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
megyei jogú városok fejlesztéséért felelős tárca nélküli miniszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1007/2018. (II. 1.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2018.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Célelőirányzatok									
358951				78							Modern Városok Program					
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások			-6 131 973 360		
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma									
227942		5					Egyetemek, főiskolák									
					K1						Személyi juttatások			76 100 000		
					K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó			14 850 000		
					K3						Dologi kiadások			408 406 742		
					K6						Beruházások			1 792 616 618		
		10					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei									
331662			2				Gyógyító-megelőző ellátás intézetei									
					K1						Személyi juttatások			14 761 506		
					K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó			2 878 494		
					K6						Beruházások			2 422 360 000		
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			55				Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások									
335740				9			Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása									
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások			1 400 000 000		

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Célelőirányzatok									
358951				78							Modern Városok Program					
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma									
227942		5					Egyetemek, főiskolák									
		10					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei									
331662			2				Gyógyító-megelőző ellátás intézetei									
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			55				Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások									
335740				9			Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása									

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki

A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)

Összesen

I.n.év

II.n.év

III.n.év

IV.n.év

Fejezeti irányító szerv 1 példány
Állami Számvevőszék 1 példány
Magyar Államkincstár 1 példány
Nemzetgazdasági Minisztérium 2 példány

időarányos teljesítményarányos egyéb: azonnal

6 131 973 360

6 131 973 360

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1008/2018. (II. 1.) Korm. határozata a Nyíregyházi Stadion beruházáshoz és a Nemzeti Stadionfejlesztési Program megvalósításához kapcsolódó intézkedésekről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében megvalósuló Nyíregyházi Stadion beruházás (a továbbiakban: Beruházás) építtetője a Nemzeti Sportközpontok (a továbbiakban: NSK) legyen, amellyel összefüggésben – kizárólag a Beruházás megvalósításának tekintetében – a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) mentesíti az NSK-t a Korm. határozat 1. pontjában foglalt tilalom alól;
2. a Beruházás megvalósítása érdekében felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság útján, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatával együttműködve gondoskodjon a Beruházáshoz szükséges ingatlan ingyenes, per-, teher- és igénymentes állami tulajdonba kerüléséről, majd annak az NSK részére történő vagyonkezelésbe adásáról;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az emberi erőforrások minisztere és a Magyar Labdarúgó Szövetség bevonásával előterjesztésben tegyen javaslatot a Kormány részére a Nemzeti Stadionfejlesztési Program megvalósításához kapcsolódó további intézkedésekről szóló 1980/2013. (XII. 29.) Korm. határozat módosítására.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2018. június 30.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1009/2018. (II. 1.) Korm. határozata a Szegedi Tudományegyetem egyes infrastrukturális fejlesztéseinek támogatásáról

A Kormány

1. egyetért a Szegedi Tudományegyetemen a Zeneművészeti Kar infrastrukturális fejlesztésével, a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ Fül-Orr-Gégészeti és Fej-Nyaksebészeti Klinika infrastrukturális felújításával, valamint a szükséges eszközpark beszerzésével;
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon az 1. pontban részletezett felújítás és eszközbeszerzés megvalósításáról a Szegedi Tudományegyetem útján;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: folyamatos
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – az emberi erőforrások miniszterének bevonásával – gondoskodjon a Szegedi Tudományegyetem 1. pontban részletezett fejlesztéseinek megvalósításához szükséges források biztosításáról a 2018–2020. évi központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára, az alábbi bontásban:
 - a) 2018. évben 1 172 471 000 forint,
 - b) 2019. évben 2 681 060 000 forint,
 - c) 2020. évben 309 554 000 forint;*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében
a b)–c) alpont tekintetében a 2019–2020. évi központi költségvetés tervezése során
4. egyetért a Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ Fül-Orr-Gégészeti és Fej-Nyaksebészeti Klinikája kapcsán az egyetem intézményfejlesztési tervében szereplő idegsebészet, szemészet, arc-állcsont sebészet,

fül-orr-gége szakterület és a speciális fej-onkológia egy telephelyre történő költöztetésének, integrált központ létrehozásának koncepciójával, melynek becsült költsége 9 000 000 000 forint;

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2022. december 31.

5. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – az emberi erőforrások miniszterének bevonásával – gondoskodjon a képződiagnosztikai eszközpark beszerzése érdekében a felmerülés ütemében 4 800 000 000 forint forrás biztosításáról a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: a felmerülés ütemében

6. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva felhatalmazást ad a Szegedi Tudományegyetem számára az egyéb működési célú kiadások és a felhalmozási kiadások 2018. költségvetési évben jóváhagyott eredeti előirányzatának ötven százalékát meghaladó éven túli kötelezettségvállalásra az 5. pontban foglaltak megvalósítása érdekében, összesen legfeljebb 4 800 000 000 forint összegben;

7. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon az orvos- és egészségtudomány, természettudomány és műszaki képzési területek költségkereteinek felülvizsgálatáról.

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2018. augusztus 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1010/2017. (II. 1.) Korm. határozata a 2014–2020. évek közötti határ menti közúti infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításáról

1. A 2014–2020. évek közötti határ menti közúti infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat] 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Kormány)

„1. egyetért a 2014–2020. évek közötti határ menti közúti infrastrukturális projektek indikatív listájával (a továbbiakban: indikatív lista) az 1. melléklet szerint, valamint az indikatív listán szereplő, támogatást nyert projektek előkészítésének és megvalósításának költségigényével és forrásszerkezetével a 2. melléklet szerint,
2. egyetért azzal, hogy az indikatív listán szereplő projektek az Európai Unió 2014–2020. évi programozási időszak határ menti együttműködési programok (a továbbiakban: Interreg V-A programok) keretének terhére kerüljenek megvalósításra akként, hogy az egyes projektek elsősorban az Interreg V-A programok keretéből az adott projektre fordítható forrásai terhére és mértékéig legyenek finanszírozhatók,”

2. Az 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat 5–7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Kormány)

„5. – az Interreg V-A programok kerete terhére történő európai uniós források további igénybevétele céljából –

a) egyetért a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 34. Határ menti közúti fejlesztések előkészítése jogcímcsoporton, valamint a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 34. Határ menti közúti fejlesztések előkészítése jogcímcsoporton rendelkezésre álló forrásoknak

aa) az indikatív listán szereplő projektek előkészítésére, továbbá

ab) a 2. melléklet szerinti projektek előkészítése mellett – az előirányzaton rendelkezésre álló szabad forrás mértékéig, de legfeljebb a 2. mellékletben foglalt táblázat G oszlopa szerinti összegig – az előkészítés és a megvalósítás során felmerült költségnövekmények miatt a kedvezményezett Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő

zártkörűen működő Részvénytársaságnál (a továbbiakban NIF Zrt.) jelentkező többlet-önerőigény és el nem számolható költségek finanszírozására történő felhasználásával,

b) felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjanak az indikatív listán szereplő projektek előkészítése és a 2. melléklet szerinti projektek előkészítése és megvalósítása során felmerült költségnövekmények miatt a NIF Zrt.-nél jelentkező többlet-önerőigény és nem elszámolható költségek, valamint a kapcsolódó pénzügyi tranzakciók illeték és kincstári díjak összegének biztosítása érdekében

ba) a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 34. Határ menti közúti fejlesztések előkészítése jogcímcsoporton már rendelkezésre álló forráson felül további 278 000 000 forint,

bb) a 2019. évi központi költségvetés Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetében 826 900 000 forint és

bc) a 2020. évi központi költségvetés Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetében 895 200 000 forint biztosításáról,

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: a ba) alpont tekintetében a felmerülés ütemében a 2018. évi központi költségvetés végrehajtása során
a bb) és bc) alpontok tekintetében az adott központi költségvetés tervezése során

6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy

a) az indikatív listát alapul véve az előkészítendő projektek körének meghatározását (a továbbiakban: előkészítendő projektek) és az egyes projektek ütemezését a külgazdasági és külügyminiszter egyetértésével és a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával végezze el,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: folyamatos

b) tegye meg a szükséges elrendelő intézkedéseket a NIF Zrt. felé a 2. pont szerinti pályázatok benyújtásához és a szerződés-kötéshez szükséges projekt-előkészítési feladatok teljesítése érdekében,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: folyamatos

c) nyújtson be előterjesztést a Kormány részére az indikatív listán szereplő, 2. mellékletben nem említett projektek előkészítése és megvalósítása során felmerülő költségnövekmények miatt a NIF Zrt.-nél jelentkező többlet-önerőigényhez és nem elszámolható költségekhez szükséges források biztosításáról,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a költségnövekményi igény felmerülését követően azonnal

7. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az indikatív lista szerinti projektek előkészítéséhez a 4. és 5. pont szerinti források terhére (a továbbiakban: hazai támogatás) nyújtott támogatás biztosításáról szóló támogatási szerződésben kösse ki, hogy ha a 3. pont szerinti pályázat sikeressége folytán az előkészítendő projektek valamelyike európai uniós forrást nyer el, akkor a NIF Zrt. köteles az előkészítési projektek költségeinek az Európai Unió által társfinanszírozott hányadával megegyező összegű hazai támogatás visszafizetésére,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az európai uniós forrás NIF Zrt. részére történő jóváírását követő 30 napon belül"

3. Az 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat a következő 9. és 10. ponttal egészül ki:

(A Kormány)

„9. az Interreg V-A programok kerete terhére történő európai uniós források további igénybevétele céljából az indikatív listán szereplő projektek előkészítése, valamint a 2. mellékletben szereplő projektek előkészítése és megvalósítása során felmerült költségnövekmények miatt a NIF Zrt.-nél jelentkező többlet-önerőigény és nem elszámolható költségek biztosítása érdekében

a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (4c) bekezdés a) pontja szerinti jogkörében eljárva a központi költségvetés Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, Közlekedési ágazati programok alcím, Határ menti közúti fejlesztések előkészítése jogcímcsoportja kiadási előirányzatai terhére vállalható kötelezettségek mértékét a 2018–2020. évekre az alábbiak szerint állapítja meg:

aa) a 2018. évre vonatkozó kötelezettségvállalás legfeljebb 1 278 000 000 forint,

ab) a 2019. évre vonatkozó kötelezettségvállalás legfeljebb 826 900 000 forint,
 ac) a 2020. évre vonatkozó kötelezettségvállalás legfeljebb 895 200 000 forint,
 b) az Áht. 36. § (4b) bekezdése szerinti jogkörében eljárva jóváhagyja, hogy a nemzeti fejlesztési miniszter – figyelembe véve a már vállalt kötelezettségeket is – az a) alpont szerinti éven túli kötelezettségvállalási értékek kapcsolódó pénzügyi tranzakciós illetékek és kincstári díjak összegével csökkentett mértékéig, összesen legfeljebb 2 989 600 000 forint összegben kötelezettséget vállaljon, illetve a már megkötött támogatási szerződéseket ennek megfelelően módosítsa,

10. felhívja az érintett minisztereket, hogy vizsgálják meg az indikatív listán szereplő, a 2. mellékletben nem említett projektek várható költségnövekményeinek, különösen az elszámolható, de európai uniós forrásból nem finanszírozható költségeknek a hazai társfinanszírozás összegének megemelésével történő finanszírozási lehetőségeit, valamint ha szükséges, készítsék el az ezt biztosító jogszabály-módosítási javaslatot az arányosság elvének figyelembevételével, és terjesszék a Kormány elé.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
 Miniszterelnökséget vezető miniszter
 nemzetgazdasági miniszter
 nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: további költségnövekmény felmerülése esetén azonnal”

4. Az 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozat az 1. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet az 1010/2018. (II. 1.) Korm. határozathoz

„2. melléklet az 1007/2016. (I. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Határszakasz	Közúti kapcsolat megnevezése	Beruházás indikatív összköltsége (bruttó, millió Ft)	Interreg V-A programok keretében biztosított indikatív forrás (nemzeti társfinanszírozással együtt) (bruttó, millió Ft)	Szükséges hazai költségvetési forrás (önerő és el nem számolható költségek) (bruttó, millió Ft)		
2.					2018	2019	Összesen
3.	magyar-osztrák	Kőszeg–Rattersdorf (Rótfalva)	1 020	753	120	147	267
4.	magyar-osztrák	Zsira – Lutzmannsburg (Locsmánd)	249	184	65	–	65
5.	magyar-osztrák	Fertőrákos-Sopronpuszta – Sankt Margarethen im Burgenland (Szentmargitbánya)	883	652	113	118	231
6.	magyar-osztrák	Várbalog-Albertkáz mérpuszta – Halbturn (Féltorony)	1 338	987	191	160	351
7.	magyar-osztrák	Rajka–Deutsch Jahrndorf (Németjáfalu)	708	523	59	126	185

8.	magyar–szerb	Kübekháza–Rábe (Rábé)	1 939	1 463	381	95	476
9.	magyar–szerb	Baja-Hercegszántó – Sombor (Zombor)	254	154	–	100	100
10.	magyar–szlovén	Lendvadedes- Dedeskecskés – Dolga Vas (Lendvahosszúfalva)	560	346	170	44	214
11.	magyar–szlovén	Orfalu–Budinci (Büdfalva)	425	336	55	34	89

A Kormány 1011/2018. (II. 1.) Korm. határozata a digitális oktatás tartalomfejlesztésért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól

1. A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 31. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a digitális oktatás tartalomfejlesztéssel összefüggő feladatok ellátására – 2018. február 15. napjától – *Czunyiné dr. Bertalan Juditot* kormánybiztossá (a továbbiakban: kormánybiztos) nevezi ki.
2. A kormánybiztos az 1. pont szerinti feladatkörében ellátja
 - a) a digitális tanítási és tanulási környezet koncepciójának kidolgozásával,
 - b) az oktatási rendszer digitális tananyagai előállításának koordinációjával, valamint
 - c) a digitális tanítási és tanulási módszer bevezetésével összefüggő feladatokat.
3. A kormánybiztos tevékenységét az emberi erőforrások minisztere irányítja.
4. A kormánybiztos e tevékenységéért a Ksztv. 31. § (7) bekezdése szerinti díjazásban és juttatásokban részesül.
5. A kormánybiztos tevékenységét az Emberi Erőforrások Minisztériuma szervezetében működő titkárság segíti.
6. Ez a határozat 2018. február 15-én lép hatályba.
7. Hatályát veszti a digitális oktatás tartalomfejlesztésért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1060/2016. (II. 25.) Korm. határozat.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1012/2018. (II. 1.) Korm. határozata az első világháborús megemlékezések koordinálásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól

1. A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 31. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az első világháború 100. évfordulójára történő méltó megemlékezés érdekében – 2018. január 1. napjától – *dr. Schmidt Máriát* az első világháborús megemlékezések koordinálásáért felelős kormánybiztossá nevezi ki.
2. A kormánybiztos az 1. pont szerinti feladatkörében
 - a) ellátja az első világháború 100. évfordulójával kapcsolatos megemlékezések, rendezvények, ismeretterjesztő programok (a továbbiakban: Programok) tekintetében adódó hazai és nemzetközi koordinációs feladatokat,
 - b) koordinálja a Programokhoz előirányzott közpénzek felhasználásával kapcsolatos döntés-előkészítő tevékenységet,
 - c) egyeztet a Programokat az érintett szervezetekkel,

- d) kezdeményezi a Programok megvalósításához szükséges lépéseket, koordinálja a feladatok végrehajtását,
 - e) megszervezi és koordinálja az első világháború 100. évfordulója alkalmából létrehozott Első Világháborús Centenárium Emlékbizottság (a továbbiakban: Bizottság) működését,
 - f) összehívja a Bizottság munkáját segítő történész munkacsoportot, és koordinálja annak tevékenységét,
 - g) koncepciót dolgoz ki az első világháború eseményeit feldolgozó és bemutató, a köznevelés rendszerében alkalmazható oktatási segédanyag kidolgozására,
 - h) a Bizottság elnökének egyedi megbízása alapján ellátja a Bizottság képviselőtét.
3. A kormánybiztos feladatkörében eljárva
 - a) véleményezi a feladatával összefüggő kormány-előterjesztéseket,
 - b) részt vesz a feladatához kapcsolódó kormányzati egyeztetéseken.
 4. A kormánybiztos tevékenységét az emberi erőforrások minisztere irányítja.
 5. A kormánybiztos e tevékenységét díjazás nélkül látja el.
 6. A Kormány felhívja a minisztereket, hogy a kormánybiztos feladatának ellátásához szükséges adatokat, információkat, elemzéseket bocsássák a kormánybiztos rendelkezésére.

Felelős: miniszterek
Határidő: folyamatos
 7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
 8. Hatályát veszti az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére koordinálásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1729/2015. (X. 8.) Korm. határozat.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 6/2018. (II. 1.) ME határozata a szomszédos államokkal kötött nemzetközi szerződések alapján működő kisebbségi vegyes bizottságok tagjainak felmentéséről

A kormányközi vegyesbizottságok tagjainak és tisztségviselőinek kijelöléséről szóló 2118/2008. (VIII. 27.) Korm. határozat 3. pont b) alpontja szerinti jogkörömben eljárva

dr. Pákozdi Csabát, a Magyar–Román Kisebbségügyi Együttműködési Szakbizottság, a Magyar–Szlovén Kormányközi Kisebbségi Bizottság, a Magyar–Szlovák Kisebbségi Vegyes Bizottság tagját, valamint
dr. Pecze Zoltánt, a Magyar–Szlovén Kormányközi Kisebbségi Bizottság, a Magyar–Horvát Kisebbségi Vegyes Bizottság tagját e tisztségéből

– 2018. február 1-jei hatállyal –

felmentem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.